



KUPAX00VXQCA



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
ODSH - oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti

Číslo jednací: KrÚ 84408/2020

Spisová značka: SpKrÚ 85837/2019 ODSH OSH

Datum: 15.12.2020

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s § 2e odst. 1 zákona č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 27.11.2019 podalo :

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4,
které zastupuje HBH Projekt spol. s r.o., IČ 449 61 944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

Dálnice „D35 Litomyšl – Janov, I. etapa“

(dále jen „stavba“) na pozemku parc. č.640/1 (orná půda), 641/1 (orná půda), 653/1 (orná půda), 656/1 (orná půda), 660/1 (orná půda), 671 (orná půda), 672 (orná půda), 682 (orná půda), 774 (ostatní plocha) **v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle;**

na pozemku parc.č. 130 (orná půda), 161 (orná půda), 184 (orná půda), 200 (orná půda), 223 (orná půda), 232 (trvalý travní porost), 257/1 (orná půda), 279/1 (orná půda), 279/2 (orná půda), 288 (orná půda), 293/1 (orná půda), 293/2 (orná půda), 293/3 (orná půda), 298 (orná půda), 299 (orná půda), 300/4 (orná půda), 305/1 (orná půda), 305/2 (orná půda), 313/1 (orná půda), 320/3 (orná půda), 320/4 (orná půda), 499 (trvalý travní porost), 500/2 (orná půda), 500/6 (trvalý travní porost), 505/2 (orná půda), 506/1 (orná půda), 506/2 (orná půda), 506/4 (trvalý travní porost), 518/1 (orná půda), 520 (orná půda), 538/2 (orná půda), 541/1 (orná půda), 541/2 (orná půda), 541/4 (trvalý travní porost), 552/1 (orná půda), 552/2 (trvalý travní porost), 553/1 (orná půda), 562/1 (orná půda), 564/1 (orná půda), 565 (orná půda), 566 (orná půda), 573/1 (orná půda), 574/4 (orná půda), 574/5 (orná půda), 575/2 (orná půda), 576 (orná půda), 582 (orná půda), 583/2 (orná půda), 585/1 (orná půda), 591 (orná půda), 637/1 (ostatní plocha), 642 (orná půda), 643 (ostatní plocha),

651/1 (ostatní plocha), 658 (orná půda), 683/2 (orná půda), 688/3 (trvalý travní porost), 688/4 (orná půda), 689/2 (trvalý travní porost), 690 (trvalý travní porost), 693/2 (orná půda), 694/1 (orná půda), 711/1 (ostatní plocha) **v katastrálním území Sedliště u Litomyšle;**

na pozemku parc.č. 187/2 (orná půda), 190 (orná půda), 199 (orná půda), 200/2 (orná půda), 204 (orná půda), 205 (orná půda), 210/1 (orná půda), 211/1 (orná půda), 218 (orná půda), 223/2 (trvalý travní porost), 248 (orná půda), 252/1 (orná půda), 254/1 (orná půda), 257/1 (orná půda), 274 (orná půda), 276/1 (orná půda), 276/2 (vodní plocha), 276/7 (orná půda), 282 (orná půda), 283 (orná půda), 297 (orná půda), 300 (orná půda), 307 (orná půda), 322/2 (trvalý travní porost), 323 (trvalý travní porost), 324 (ostatní plocha), 329 (orná půda), 331/1 (orná půda), 346 (orná půda), 362/1 (orná půda), 375/1 (orná půda), 389/3 (orná půda), 401/1 (orná půda), 402/1 (orná půda), 407/1 (orná půda), 411/1 (ostatní plocha), 412/1 (ostatní plocha), 412/25 (ostatní plocha), 412/30 (ostatní plocha), 412/32 (ostatní plocha), 412/33 (ostatní plocha), 412/34 (ostatní plocha), 412/35 (ostatní plocha), 412/36 (ostatní plocha), 412/37 (orná půda), 412/38 (ostatní plocha), 412/39 (ostatní plocha), 412/40 (ostatní plocha), 412/41 (ostatní plocha), 416/5 (trvalý travní porost), 416/6 (ostatní plocha), 416/7 (ostatní plocha), 416/9 (ostatní plocha), 420/1 (orná půda), 421 (orná půda), 424 (ostatní plocha), 426/1 (orná půda), 429/1 (ostatní plocha) **v katastrálním území Kornice;**

na pozemku parc.č. 409/3 (trvalý travní porost), 420/2 (orná půda), 421 (orná půda), 423/3 (orná půda), 423/4 (orná půda), 423/5 (orná půda), 1601/1 (ostatní plocha) **v katastrálním území Němčice u České Třebové;**

na pozemku parc.č. 300/3 (orná půda), 302/1 (orná půda), 310/4 (orná půda), 310/5 (orná půda), 310/6 (orná půda), 310/8 (orná půda), 310/11 (orná půda), 310/12 (orná půda), 313/2 (orná půda), 313/3 (orná půda), 325/3 (orná půda), 325/4 (orná půda), 325/6 (orná půda), 346/4 (orná půda), 346/6 (orná půda), 346/7 (orná půda), 346/9 (trvalý travní porost), 346/10 (orná půda), 366/2 (orná půda), 366/3 (orná půda), 366/4 (orná půda), 368 (orná půda), 369 (orná půda), 420/1 (orná půda), 429/4 (orná půda), 429/6 (orná půda), 429/8 (orná půda), 430/3 (orná půda), 430/4 (orná půda), 439/1 (orná půda), 440/2 (orná půda) **v katastrálním území Lány u Litomyšle;**

na pozemku parc.č. 1972 (orná půda), 1974 (orná půda), 1978/3 (orná půda), 1982 (orná půda), 1984/1 (orná půda), 1986 (orná půda), 1988 (orná půda), 2071/2 (orná půda), 2072 (orná půda), 2073 (orná půda), 2076/2 (orná půda), 2107/1 (orná půda), 2108 (orná půda), 2109 (orná půda), 2110/1 (orná půda), 2112 (orná půda), 2113 (orná půda), 2123/1 (orná půda), 2123/2 (orná půda), 2124 (orná půda), 2172/3 (orná půda), 2172/9 (ostatní plocha), 2240/1 (ostatní plocha), 2243/1 (orná půda), 2253/4 (orná půda) **v katastrálním území Litomyšl.**

Výše uvedené pozemky se současně vymezují jako pozemky stavební.

Druh a účel umísťované stavby a určení jejího prostorového řešení :

Jedná se o stavbu dopravní infrastruktury, včetně souvisejících staveb technické infrastruktury. Trasa dálnice D35 v úseku Litomyšl – Janov, I.etapa se nachází na území Pardubického kraje, v okrese Svitavy. Začátek stavby navazuje na předchozí úsek dálnice D35 Džbánov – Litomyšl ve staničení km 52,3; konec stavby je ve staničení km 57,610, kde navazuje na další úsek dálnice D35 Litomyšl – Janov (staničení je orientováno ve směru Hradec Králové – Olomouc). Stavba úseku D35 Litomyšl – Janov, I.etapa tvoří spolu s předchozím úsekem a navazujícím úsekem severní obchvat Litomyšle a jejich realizace je vzájemně podmíněná. Jedná se o čtyřpruhovou dálnici v navrhované kategorii D 25,5/120 na návrhovou rychlost 120 km/h, délka úseku je 5,31 km.

Úsek dálnice začíná přibližně 760 m za budoucí mimoúrovňovou křižovatkou Řídký u obce Sedliště, která je součástí předchozího úseku dálnice D35 Džbánov – Litomyšl. Trasa je odtud vedena po volných zemědělsky využívaných pozemcích severozápadně od Litomyšle mimo zástavbu. Minimální vzdálenost od okolní zástavby je u obce Sedliště cca 335 m a u obce Kornice cca 650 m.

Stavební záměr zahrnuje 7 mostních objektů – 2 pro odvedení povrchových vod, 1 pro odvedení povrchových vod a migraci zvěře, 1 pro přeložku polní cesty, 3 nadjezdy pro přeložky křižujících komunikací – silnici II/360, silnici II/317 a silnici III/36016. Stavební záměr dále zahrnuje přeložky inženýrských sítí (ZVN 400 kV, sdělovacího vedení, vodovodu a plynovodu), odvodnění, zabezpečovací a ochranná opatření, včetně protihlukových stěn a oplocení a vegetační úpravy.

Po realizaci stavebního záměru budou okolní pozemky nadále využívány k původním účelům. Přístup na ně po dobudování dálnice je zabezpečen systémem navržených účelových komunikací, které řeší příslušné stavební objekty.

Stavba je členěna na objekty :**Objekty řady 100 – Objekty pozemních komunikací**

- SO 07/I-101 Dálnice D35, km 52,300 – 57,609 867
- SO 07/I-116 Služební sjezd a nájezd v km 57,350
- SO 07/I-120 Přeložka silnice II/360 v km 57,319
- SO 07/I-125 Přeložka silnice II/317 v km 52,689
- SO 07/I-126 Přeložka silnice III/36016 v km 55,346
- SO 07/I-141 Příjezd k DUN (dešťové usazovací nádrži) v km 56,000
- SO 07/I-150 Úprava polní cesty v km 0,440 SO 126
- SO 07/I-151 Účelová komunikace v km 56,500 D35 vlevo
- SO 07/I-152 Účelová komunikace v km 56,500 D35 vpravo
- SO 07/I-153 Účelová komunikace v km 57,400 D35 vlevo
- SO 07/I-153.1 Účelová komunikace v km 57,200 D35 vlevo
- SO 07/I-154 Účelová komunikace v km 57,400 D35 vpravo
- SO 07/I-154.1 Účelová komunikace v km 57,200 D35 vpravo
- SO 07/I-164.1 Účelová komunikace v km 52,500 D35 vlevo
- SO 07/I-164.2 Účelová komunikace v km 52,650 D35 vlevo
- SO 07/I-164.3 Účelová komunikace v km 52,450 D35 vpravo
- SO 07/I-165.1 Účelová komunikace v km 53,300 D35 vlevo
- SO 07/I-165.2 Účelová komunikace v km 54,300 D35 vlevo
- SO 07/I-165.3 Účelová komunikace v km 54,136 D35
- SO 07/I-165.4 Účelová komunikace v km 52,650 D35 vpravo
- SO 07/I-165.5 Účelová komunikace v km 53,300 D35 vpravo
- SO 07/I-165.6 Účelová komunikace v km 54,300 D35 vpravo
- SO 07/I-166.1 Účelová komunikace v km 55,000 D35 vlevo
- SO 07/I-166.2 Účelová komunikace v km 55,700 D35 vlevo
- SO 07/I-166.3 Účelová komunikace v km 55,050 D35 vlevo
- SO 07/I-166.4 Účelová komunikace v km 56,000 D35 vlevo
- SO 07/I-166.5 Účelová komunikace v km 55,900 D35 vpravo
- SO 07/I-166.6 Účelová komunikace v km 55,920 D35 vlevo
- SO 07/I-171 Provizorní komunikace pro sil. II/317, stavba SO 125
- SO 07/I-180 Dopravně inženýrská opatření (není předmětem územního řízení)
- SO 07/I-190 Dopravní značení na D35, km 52,300 - 57,609 867 (není předmětem územního řízení)

Objekty řady 200 - Mostní objekty a zdi

- SO 07/I-205 Most na D35 pro odvedení povrchových vod, km 53,094
- SO 07/I-206 Most na D35 pro odvedení povrchových vod, km 53,585
- SO 07/I-207 Most na D35 přes přeložku PC (polní cesty), km 54,140
- SO 07/I-208 Most na D35 pro odvedení povrchových vod a migraci zvěře, km 55,828
- SO 07/I-220 Nadjezd nad D35 v km 57,319
- SO 07/I-225 Nadjezd nad D35 v km 52,689
- SO 07/I-226 Nadjezd nad D35 v km 55,346

Objekty řady 300 - Vodohospodářské objekty

- SO 07/I-301 Kanalizace tělesa D35 km 52,300 – 56,015 – stoka "0"
- SO 07/I-302 Kanalizace tělesa D35 km 56,042 – 57,609 867 – stoka "A"
- SO 07/I-320 Úprava přítoku Končinského potoka v km 55,950
- SO 07/I-341 Přeložka vodovodu DN100 v km 52,725
- SO 07/I-360 Suchá retenční nádrž 5 v km 55,950
- SO 07/I-363 Dešťová usazovací nádrž DUN 1 v km 56,025
- SO 07/I-365 Suchá retenční nádrž 1 v km 53,100
- SO 07/I-366 Suchá retenční nádrž 2 v km 53,550
- SO 07/I-367 Suchá retenční nádrž 3 v km 54,150
- SO 07/I-368 Suchá retenční nádrž 4 v km 55,850
- SO 07/I-381 Úprava meliorací v km 56,150 – 57,100
- SO 07/I-382 Úprava meliorací v km 57,300 – 57,520
- SO 07/I-386 Úprava meliorací na k.ú. Sedliště u Litomyšle
- SO 07/I-387 Úprava meliorací na k.ú. Kornice

Objekty řady 400 - Elektro a sdělovací objekty

- SO 07/I-401 Přeložka vedení ZVN 400 kV, km 54,000-55,500

SO 07/I-410 Přeložka vedení VN v km 52,840 – 53,220 (není předmětem územního řízení; jedná se o související stavbu, kterou samostatně zajišťuje ČEZ Distribuce,a.s.)
SO 07/I-411 Přeložka vedení VN v km 54,040 – 54,180 (není předmětem územního řízení; jedná se o související stavbu, kterou samostatně zajišťuje ČEZ Distribuce,a.s.)
SO 07/I-453 Přeložka sdělovacího vedení v km 52,670
SO 07/I-490.3 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS - Kornice
SO 07/I-491 Systém DIS-SOS - kabelové vedení
SO 07/I-492 Systém DIS-SOS - hlásky
SO 07/I-493 Systém DIS-SOS - šachty a prostupy
SO 07/I-494 Systém DIS-SOS - trubky pro optické kabely
SO 07/I-496 Systém DIS-SOS - automatické sčítače dopravy
SO 07/I-497 Systém DIS-SOS - kamerový dohled
SO 07/I-498 Systém DIS-SOS - optické kabely ŘSD
SO 07/I-499.2 Elektrické závory

Objekty řady 500 - Objekty trubních vedení

SO 07/I-511 Přeložka VTL plynovodu v km 55,400

Objekty řady 700 - Objekty pozemních staveb (protihlukové stěny)

SO 07/I-770 PHS v km 53,100 vpravo

SO 07/I-771 PHS v km 55,900 vlevo

SO 07/I-772 PHS v km 55,600 vpravo

Objekty řady 800 - Objekty úpravy území

SO 07/I-801 Vegetační úpravy D35

SO 07/I-810 Příprava území

SO 07/I-833 Rekultivace silnice III/36016 v km 55,280

SO 07/I-840 Rekultivace ploch dočasného záboru

SO 07/I-860 Oplocení D35

Objekty řady 900 – Volná řada

SO 07/I-900 Ochrana D35 před vandalizmem a zcizováním majetku státu (není předmětem územního řízení)

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Území dotčené vlivy stavby vymezil stavební úřad shodně s rozsahem pozemků, na kterých se stavba umísťuje (viz výše uvedené pozemky) a dále pak v rozsahu sousedních nemovitostí: pozemků st.p.134, st.p.150, parc.č.632, 633, 639/1, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 644, 649, 659, 653/2, 653/3, 656/2, 663, 668/1, 673, 683, 684, 773/2, 775 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle; st.p.2, st.p.78, st.p.116, st.p.125, parc.č. 86, 87/3, 88, 89/3, 89/6, 89/7, 128, 137/1, 137/2, 137/3, 140, 160, 185, 186, 189, 226, 229/1, 231, 236/2, 257/4, 262/1, 263, 268/1, 300/2, 314, 315/1, 316, 319, 332/2, 477, 481, 487, 490, 494/1, 497/1, 500/1, 500/4, 506/3, 518/2, 527, 528/2, 529, 536, 537, 542/1, 551, 553/2, 555/1, 557/1, 562/2, 564/2, 568, 572, 573/2, 574/2, 574/3, 577, 581, 583/1, 584/2, 587, 590, 592/1, 592/2, 615, 647/1, 647/2, 650, 657, 660/1, 660/4, 660/5, 660/11, 660/13, 661/3, 678/4, 686/1, 686/2, 686/3, 688/2, 692, 694/2, 697, 701, 710/1, 710/2 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle; st.p.29, st.p.32, st.p.33, st.p.85, st.p.90, parc.č.21, 22/1, 29, 32, 33/1, 169/2, 168/4, 177/4, 177/5, 177/6, 179, 185/1, 185/2, 192, 213, 219, 220, 221/1, 221/2, 223/1, 244, 246, 254/2, 255, 256, 257/2, 259, 270/1, 271, 276/4, 276/5, 276/6, 278, 279/1, 281/1, 284, 285, 295, 296, 302/1, 303, 306, 308/1, 308/3, 309, 318/1, 318/2, 318/3, 320/1, 320/2, 321/1, 322/1, 325, 331/2, 331/3, 335, 337/3, 350, 351/1, 351/2, 351/3, 351/4, 351/8, 351/9, 351/10, 351/11, 351/13, 351/14, 351/15, 351/16, 351/17, 351/18, 351/19, 351/20, 351/21, 359/1, 360/1, 360/2, 361, 374, 375/2, 376, 377/1, 377/2, 388, 389/1, 390, 395, 400/3, 401/3, 401/4, 401/5, 401/6, 402/2, 406, 407/2, 408, 411/2, 412/2, 412/11, 412/12, 412/27, 412/28, 412/29, 412/31, 412/42, 412/43, 416/3, 416/8, 420/2, 425/1, 425/2, 428, 429/7, 431, 432/4, 434, 437, 439, 446, 447 v katastrálním území Kornice; st.p.138, st.p.383, st.p.384, parc.č.303, 305, 306, 307/1, 307/2, 308/1, 310/1, 365/2, 365/3, 366/1, 366/2, 366/3, 366/4, 367/2, 367/3, 367/4, 368, 402/1, 403, 406/1, 406/2, 406/3, 406/4, 411, 412, 418/1, 418/2, 418/3, 419, 420/1, 423/1, 423/2, 426, 427, 1600, 1603/1, 1603/2, 1709 v katastrálním území Němčice u České Třebové; parc.č.296/1, 300/1, 300/2, 309/2, 309/3, 309/4, 309/6, 309/7, 309/8, 309/9, 309/15, 309/16, 309/18, 310/2, 310/3, 312, 313/1, 323, 324, 325/2, 325/5, 336, 337, 346/11, 346/12, 346/13, 351, 352, 362/2, 362/3, 363/2, 363/3, 363/4, 364/1, 364/2, 364/3, 365/1, 365/2, 366/1, 367/1, 367/2, 370, 371, 372/1, 373/1, 421, 422, 423/1, 429/5, 429/7, 430/5 v katastrálním území Lány u Litomyšle; parc.č.1967, 1971, 1975, 1978/1, 1978/2, 1980/1, 1980/2, 1981, 1990/1, 1990/2, 1991, 1993/1, 1993/2, 1995/3, 1966/1, 2069, 2070, 2071/1, 2076/1, 2081, 2106/13, 2107/2, 2107/3, 2114/1, 2114/2, 2116,

2118, 2119/1, 2120, 2122, 2125, 2127, 2129, 2132, 2172/17, 2172/18, 2240/3, 2242, 2253/1, 2253/5 v katastrálním území Litomyšl.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

- 1) Stavba bude umístěna na výše uvedených pozemcích (které stavební úřad vymezil jako pozemky stavební) v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje celkovou situaci stavby C.2 v měřítku 1:10000; v souladu s katastrálními situačními výkresy C.3.1, C.3.2 a C.3.3 v měřítku 1:2000 a v souladu s koordinačními situacemi C.4.1, C.4.2 a C.4.3 v měřítku 1:2000, se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí; a které jsou nedílnou součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou vypracovala v červnu 2019 společnost HBH Projekt spol. s r.o., IČ 449 61 944, Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno, autorizace Ing. Juraj Kolcun, ČKAIT – 3000273.
- 2) V souladu s § 8 odst. 6 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“ se povoluje : kácení souvislého stromového porostu vedeného pod inventarizačním číslem (dále jen „IČ“) 42 o ploše 1 505 m², složeného z třešně obecné, javoru tatarského, lísky obecné, břízy bělokoré, vrby jívy, bezu černého, růže šípkové, ptačího zobu obecného, jasanu ztepilého, jilmu vazy, javoru mléče, dubu letního a maliníku obecného nacházejícího se na pozemcích p. č. 331/1, 346, 412/1, 412/32, 412/33, v k.ú. Kornice, včetně dřevin, které jsou součástí tohoto porostu, a jejichž obvod přesahuje 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, konkrétně se jedná o 14 jedinců břízy bělokoré (*Betula pendula*), toho času o obvodech kmenů 104, 91, 107, 91, 88, 94, 104, 97, 132, 151, 94, 167, 107 a 91 cm, ve výšce 130 cm nad zemí, 2 jedinců vrby jívy (*Salix caprea*), toho času o obvodech kmenů 129 a 119 cm, ve výšce 130 cm nad zemí, 2 jedinců jilmu vazy (*Ulmus laevis*), toho času o obvodech kmenů 129 a 119 cm, ve výšce 130 cm nad zemí a 1 jedince dubu letního (*Quercus robur*), toho času o obvodu kmene 88 cm, měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, souvislého stromového porostu IČ 48 o ploše 312 m², složeného ze slivoně domácí, růže šípkové a jírovce maďalu, rostoucího na pozemcích p. č. 412/35, 412/36 a 412/37, v k.ú. Kornice, 14 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 49 – 62, toho času o obvodech kmenů 97, 107, 129, 94, 101, 123, 145, 107, 123, 113, 126, 91, 113 a 116 cm, rostoucích na pozemku p. č. 412/1, v k.ú. Kornice, 1 jedince jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 63, toho času o obvodu kmene 101 cm, rostoucí na pozemku p.č. 412/41, v k.ú. Kornice, 10 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 64 – 73, toho času o obvodech kmenů 107, 88, 110, 101, 113, 116, 97, 101, 113 a 129 cm, rostoucích na pozemku p. č. 412/40, v k.ú. Kornice, 2 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 74 a 75, toho času o obvodech kmenů 138 a 107 cm, rostoucích na pozemku p. č. 412/39, v k.ú. Kornice, 4 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 81, 83, 84 a 86, toho času o obvodech kmenů 261, 232, 302 a 226 cm, rostoucích na pozemku p. č. 210/1, v k.ú. Kornice, souvislého stromového porostu IČ 87 o ploše 102 m², složeného ze slivoně domácí a bezu černého, rostoucího na pozemku p. č. 200/2, v k.ú. Kornice, včetně dřevin, které jsou součástí tohoto porostu, a jejichž obvod přesahuje 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, konkrétně se jedná o 2 jedince slivoně domácí (*Prunus domestica*), toho času o obvodech kmenů 88 a 94 cm, ve výšce 130 cm nad zemí, 1 jedince topolu černého (*Populus nigra*) IČ 130 o obvodu kmene 182 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, 2 jedinců jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) IČ 140 a 141 o obvodech kmenů 94 a 101 cm, ve výšce 130 cm nad zemí a 1 jedince vrby jívy (*Salix caprea*) IČ 142 o obvodu kmene 129 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku p.č. 412/1, v k.ú. Kornice, 1 jedince jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 112, toho času o obvodech kmenů 154 cm, rostoucí na pozemku p. č. 2172/9, v k.ú. Litomyšl, 2 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 113 a 114, toho času o obvodech kmenů 101 a 119 cm, rostoucích na pozemku p. č. 2112, v k.ú. Litomyšl, 4 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 116 - 119, toho času o obvodech kmenů 91, 145, 88 a 170 cm, rostoucích na pozemku p. č. 2113, v k.ú. Litomyšl, 6 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 120 - 125, toho času o obvodech kmenů 119, 173, 119, 132, 132 a 132 cm, rostoucích na pozemku p. č. 2109, v k.ú. Litomyšl, 4 jedinců jabloně domácí (*Malus domestica*) IČ 126 - 129, toho času o obvodech kmenů 188, 123, 113 a 129 cm, rostoucích na pozemku p. č. 2108, v k.ú. Litomyšl; za dodržení podmínek, které vyplývají ze závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 29.10.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 095771/2019:**
 - a) Kácení i následný úklid je možné provést v době vegetačního klidu, tj. v období přirozeného útluhu fyziologických a ekologických funkcí dřevin. Protože se období vegetačního klidu v jednotlivých letech významným způsobem liší, je vždy nutné přihlédnout ke klimatickým podmínkám v daném roce (např. sdělení ohledně ukončení či začátku období vegetačního klidu odlišného od obecně uznávaného vydává na svých stránkách MŽP), kdy je nutné dbát zvýšeného ohledu především při jarním termu provádění prací. Kácení je však možné provést výlučně v období mimo hlavní období hnízdění ptactva tj. od 1.4. do 30.8. běžného roku.
 - b) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace předmětné stavby, jejímž předpokladem je vydání pravomocného stavebního povolení.

- c) Jako kompenzace potenciálního hnízdiště na pokácených dřevinách bude v blízkosti dotčeného území před zahájením hnízdní sezony v roce před pokácením dřevin vyvěšeno 10 ptačích budek typu velký sýkorník (vletový otvor 33 - 34 mm), 10 ptačích budek typu malý sýkorník (vletový otvor 27 - 28 mm), 10 ptačích budek typu špačkovník (vletový otvor 45 - 50 mm) a 2 polobudky (typ rehkovník), (parametry budek jsou např. na stránkách České společnosti ornitologické - <http://www.birdlife.cz/vyroba-ruznych-typu-budek/>). Budky budou zavěšeny ve výšce 2 - 6 metrů nad zemí. K vyvěšení 15 budek (5 budek každého typu) a 1 polobudky dojde na pozemku p.č. 412/1 v k.ú. Kornice na dřevinách okolo obce Kornice, přičemž polobudku je nutné umístit co nejblíže obci a k vyvěšení 15 budek (5 budek od každého typu) a 1 polobudky dojde na pozemcích p.č. 2090/3 a 2172/9 v k.ú. Litomyšl. OOP bude vyzván nejpozději do 14 dnů od jejich vyvěšení ke kontrole provedení tohoto opatření. Vyvěšení budek je nutné provést před zahájením hnízdní sezony v roce před pokácením dřevin.
- d) Před samotným kácením v zimním období bude provedena kontrola dřevin s dutinami odborně způsobilým zoologem, který vyloučí jejich osídlení zimujícími živočichy. V případě zjištění zimujících živočichů musí být kácení dřevin provedeno mimo zimní období, nejlépe v podzimních měsících (září, říjen).
- 3) V souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá provedení náhradní výsadby 40 jedinců stanovištně i geograficky původních listnatých dřevin (dub, lípa, jilm apod.) a 70 jedinců ovocných dřevin (jabloň, třešeň, višně, hrušeň, slivoň apod.) na pozemky p.č. 2092/1, v k.ú. Litomyšl, 457/2 v k.ú. Kornice, p.č. 388/3 v k.ú. Lány u Litomyšle a 549/1 v k.ú. Nedošín, které poskytlo město Litomyšl jako pozemky vhodné pro náhradní výsadbu, za dodržení podmínek, které vyplývají ze závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 29.10.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 095771/2019:**
- Dřeviny budou vysazeny s obvodem kmínku 10 - 15 cm, měřeno v jednom metru nad zemí, prostokořenné či balené. Technologie výsadby: kopání jámy 80x80x50 cm s výměnou zeminy, ukotvení dřevěnými příčkami mezi 3 impregnované kůly velikosti 150 - 200 cm. Výsadba bude provedena v souladu s ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině – Rostliny a jejich výsadba, rostlinný materiál bude mít parametry dle normy ČTN - ČSN 464902-1 - Výpěstky okrasných dřevin, všeobecná ustanovení a ukazatele jakosti.
 - O náhradní výsadbu bude pečováno po dobu pěti let od provedení výsadby a případný úhyn bude každoročně nahrazen.
 - Žadatel je povinen zpracovat plán náhradní výsadby, kde bude uvedena přesná lokalizace stromů a určení jejich druhu. Tuto je povinen před vydáním stavebního rozhodnutí předložit ke schválení OOP.
 - V případě, že dojde k vysazení krajových či starých odrůd ovocných dřevin, je možné vysadit pouze 50 jedinců. O tom, že došlo k vysazení starých či krajových odrůd musí být OOP informován a toto musí být doloženo relevantním dokladem (např. nákupním dokladem).
 - Termín realizace výsadby se stanovuje v nejbližším vhodném vegetačním období po pokácení dřevin, nejpozději však v době kolaudace stavby.
 - O provedení náhradní výsadby bude žadatel informovat odbor životního prostředí MěÚ Litomyšl do 14 dnů od provedení výsadby. Žadatel písemně sdělí provedení náhradní výsadby, datum výsadby, číslo pozemku, katastrální území a druhové zastoupení. Od tohoto oznámení bude počítána pětiletá lhůta pro následnou péči o vysazené dřeviny.
- 4) V souladu s § 8 odst.6 zákona o ochraně přírody a krajiny se povoluje kácení 25 kusů listnatých dřevin a keřů na pozemcích p.č.637/1, 313/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle a v souladu s § 9 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá provedení náhradní výsadby – na svazích nové komunikace v k.ú.Sedliště u Litomyšle bude vysazeno 80 ks stromů za dodržení podmínek, které vyplývají ze závazného stanoviska **Obecního úřadu Sedliště ze dne 18.12.2019 :**
- Žadatel je povinen veškerou dřevní hmotu ekologicky zlikvidovat na vlastní náklady způsobem dohodnutým s vlastníkem pozemku.
 - Žadatel odpovídá za případně vzniklou škodu dle občanského zákoníku.
 - Dotčené pozemky budou uvedeny do řádného stavu v souladu s jejich následným využitím dle příslušných správních rozhodnutí.
 - Pro náhradní výsadbu budou použity domácí druhy listnatých stromů, sazenice budou s balem nebo v kontejneru, s obvodem kmene min.10-12 cm a výškou kmene min.200 cm.
- 5) V souladu s § 8 odst.6 zákona o ochraně přírody a krajiny se povoluje kácení 1 kusu jabloně domácí na pozemku p.č.682 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle a 9 kusů jabloně domácí na pozemku p.č.774 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle a v souladu s § 9 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá provedení náhradní výsadby – na svazích nové komunikace v k.ú.Bohuňovice u Litomyšle bude vysazeno 30 ks stromů za dodržení podmínek, které vyplývají ze závazného stanoviska **Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 17.8.2020 pod č.j.16/2020 :**
- Žadatel je povinen veškerou dřevní hmotu ekologicky zlikvidovat na vlastní náklady způsobem dohodnutým s vlastníkem pozemků.
 - Žadatel odpovídá za případně vzniklou škodu dle občanského zákoníku.

- c) Dotčené pozemky budou uvedeny do řádného stavu v souladu s jejich následným využitím dle příslušných správních rozhodnutí.
- d) Pro náhradní výsadbu budou použity domácí druhy listnatých stromů, sazenice budou s balem nebo v kontejneru, s obvodem kmene min. 10-12 cm a výškou kmene min. 200 cm.
- 6) Stavba dále vyžaduje vydání stavebních povolení speciálních stavebních úřadů - Ministerstva dopravy ČR a Městského úřadu Litomyšl.
- 7) V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit (dle technických možností) v úsecích poblíž obytné zástavby nejtišší dostupné typy povrchů pro další snížení hladin hluku a vibrací.
- 8) V další projekční přípravě aktivně a podrobně seznamovat dotčené obce s konkrétními technickými parametry záměru a s opatřeními navrženými k minimalizaci vlivů záměru, a to zejména s ohledem na relevantní zájmy těchto obcí a s ohledem na možné ovlivnění těchto obcí. Seznamovat dotčené obce se závěry podrobných studií (hydrogeologie, akustické a rozptylové studie, návrh vegetačních úprav apod.).
- 9) Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s vlastníky technické a dopravní infrastruktury v souladu s jejich vyjádřeními vydanými pro územní rozhodnutí.
- 10) Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s dotčenými orgány v souladu s jejich stanovisky vydanými pro územní rozhodnutí.
- 11) Při přípravě záměru preferovat dřívější výstavbu těch úseků dálnice, které odvedou tranzitní dopravu z větších sídel (zejména Litomyšl) a které budou mít dočasně funkci obchvatu, před úseky mezi těmito sídly, které je vhodnější realizovat později.
- 12) Pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
- 13) V havarijním plánu budou vymezeny oblasti, kde je třeba při výstavbě dbát zvýšené ochrany před nebezpečím poškození vodních toků haváriemi při výstavbě (okolí vodních toků, nivy vodních toků).
- 14) V dalším stupni projektové dokumentace provést podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum; na jeho základě provést podrobné posouzení vlivu výstavby komunikace na režim podzemních vod a navrhnout taková opatření, která zajistí minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod.
- 15) Před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat nejprve projekt tohoto průzkumu, ve kterém budou jasně stanoveny metodika, rozsah a cíle hydrogeologického průzkumu.
- 16) Provést pasportizaci stávajících studní v zájmovém území (mimo jiné i na pozemku parc.č.346/2 v katastrálním území Lány u Litomyšle) a monitoring stavu podzemních vod; současně navrhnout a realizovat monitorovací systém podzemních vod jak z hlediska kvantitativního, tak z hlediska kvalitativního pro období před zahájením stavby, v průběhu výstavby a během následného provozu dálnice D35; v rámci navrženého systému monitoringu vybrat vhodné pozorovací objekty pro sledování vlivu D35 ve všech etapách výstavby a provozu komunikace.
- 17) Závěry hydrogeologického průzkumu a navazujících hodnocení, tj. zejména opatření k minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod a systém monitoringu podzemních vod, zapracovat do navazující projektové dokumentace ve stupni projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení.
- 18) V havarijním plánu budou vymezeny oblasti, kde je třeba při výstavbě dbát zvýšené ochrany před haváriemi při výstavbě (ochranná pásma vodních zdrojů, okolí dalších vodních zdrojů).
- 19) Na základě výsledků hydrogeologického průzkumu nebo monitoringu stavu podzemních vod bude řešena případná realizace investičních opatření, jak je uvedeno i v posudku OHGS, tedy například možnost náhrady nebo doplnění stávajícího mělkého zdroje S-1 zdrojem významně méně ohrožitelným; tato opatření budou realizována na náklady investora stavby stejně jako v případě ovlivnění jiných vodárenských zdrojů.
- 20) V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat studii zahrnující inventarizaci zeleně, která bude dotčena stavbou (seznam stromů navržených ke kácení + seznam stromů navržených k ošetření), výpočet celospolečenské hodnoty stromů navržených ke kácení, kompenzaci za kácenou zeleň řešit přednostně v rámci vegetačních úprav.
- 21) Projektová dokumentace přikládána k žádosti o vydání stavebního povolení na tento záměr bude obsahovat hlukovou studii, do které budou zapracovány podklady pro vydání stavebního povolení.
- 22) Zpracovat projekt dostatečně rozsáhlých vegetačních úprav s následujícími parametry:
 - a) maximální začlenění tělesa komunikace do krajiny (zejména násypy, okolí portálů tunelů, předpolí mostů),
 - b) ozelenění protihlukových stěn popínavými rostlinami, vysazení pásů keřů na vnější straně podél stěn,
 - c) návaznost výsadeb na prvky zeleně v bezprostředním okolí,
 - d) využití druhů odpovídajících potenciální vegetaci zájmového území – zejména dubohabřiny, místy též olšiny (v případě lužních porostů),
 - e) současně využití druhů odolných proti imisím a zejména zasolení,

- f) dosadby alejí u překládaných komunikací, které D35 křižuje,
- g) dosadby navržených a dosud nefunkčních prvků ÚSES, přednostně biokoridorů křižujících D35 a biocenter v jejím bezprostředním okolí,
- h) zapojení tělesa silnice v místech vysokých náspů a předpolí mostů do krajiny pomocí větší plochy zeleně, která druhově naváže na případné blízké porosty,
- i) izolační zeleň v místech kontaktu s obytnou zástavbou,
- j) na základě aktuálních legislativních a technických předpokladů prověřit všechny možnosti realizace pásů izolační zeleně dle požadavků obcí; přednostně prověřit místa s nejbližší obytnou zástavbou, posoudit efektivitu těchto opatření (snížení vlivů na ovzduší, hluku, vizuální vlivy apod.),
- k) návrh nových výsadeb minimálně v rozsahu vypočtené celospolečenské hodnoty stromů
- l) použití kvalitních školkařských výpěstků, stromů v minimální velikosti 12/14 ZB, kotvených třemi kůly s úvazky, zajištěných proti okusu zvěří,
- m) projekt bude obsahovat specifikaci plánu následné péče a údržby dřevin.
- 23) Za účelem optimalizace migračních opatření zajistit během přípravy záměru během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu), u odborně způsobilé osoby monitoring migrace živočichů se zvláštním důrazem na migraci obojživelníků, savců, plazů a významných druhů bezobratlých včetně návrhu migračních podchodů, nadchodů, migračních zábran, oplocení, vytvoření naváděcích pásů, nových stanovišť apod. a včetně následného posouzení efektivit realizovaných opatření v případě potřeby navržena dodatečná opatření.
- 24) V dalším stupni přípravy stavby bude zpracován plán (projekt) archeologických průzkumů, který zajistí dostatečné prozkoumání celého území odpovídajícími metodami v potřebném časovém předstihu před vlastní realizací stavby (optimální je zahájit průzkum nedestruktivními metodami v předstihu několika let před zahájením stavebních prací).
- 25) V rámci plánu organizace výstavby lokalizovat veškeré provozy, stavební dvory, sklady materiálu, haldy zeminy, betonárny, obalovny apod. tak, aby byly umístěny:
- a) mimo kontakt s obytnou zástavbou,
 - b) mimo lokality významnějších ekosystémů kategorie I. - III., vymezených v dokumentaci,
 - c) mimo plochy lesa a souvislé porosty dřevin,
 - d) mimo plochy prvků ÚSES,
 - e) mimo ochranná pásma podzemních vod,
 - f) v dostatečné vzdálenosti od vodních toků,
 - g) mimo lokality archeologických nálezů, vymezené v dokumentaci nebo identifikované na základě dalších průzkumů.
- 26) V rámci plánu organizace výstavby navrhnout trasy stavební dopravy tak, aby byly v maximální míře vedeny mimo kontakt s obytnou zástavbou, mimo cenné ekosystémy (kategorie I. a II. dle dokumentace), dle možností vyloučit i jejich zbytečný kontakt s vodotečemi a průjezdy vozidel přes ochranná pásma vodních toků.
- 27) V dalším stupni projektové dokumentace budou respektovány podmínky pro fázi realizace stavby a podmínky pro fázi provozu stavby uvedené v závazném stanovisku k ověření souladu č.j.40890/ENV/16 ze dne 11. 11. 2016 Ministerstva životního prostředí (Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí čj. 73999/ENV/12 ze dne 23. 10. 2012).
- 28) Pro stavební objekty : SO 07/1-401 Přeložka vedení ZVN 400 kV, km 54,000-55,500; SO 07/1-453 Přeložka sdělovacího vedení v km 52,670 a SO 07/1-511 Přeložka VTL plynovodu v km 55,400 musí být vypracována dokumentace pro provádění stavby v souladu s § 92 odst.1 stavebního zákona.
- 29) Budou dodrženy podmínky vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury, vztahující se ke stavbě dle jejich vyjádření, která jsou nedílnou součástí dokladové části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby:
- ČEPS, a.s. ze dne 17.6.2019 pod zn.488/19/KOC/Ro/1; ze dne 13.2.2020 pod zn.213/20/KOC/Ro/1
 - Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (aktuálně CETIN, a.s.) ze dne 3.7.2019 pod č.j.681571/19; ze dne 8.1.2020 pod č.j.502583/20
 - ČEZ Distribuce,a.s. ze dne 2.9.2019 pod zn.1105343346; ze dne 17.8.2020 pod zn.0101362903
 - GridServices, s.r.o. ze dne 5.6.2019 pod zn.5001923337; ze dne 8.1.2020 pod zn.5002063641; ze dne 6.2.2020 pod zn.5002073684
 - VHOS a.s. ze dne 1.9.2017 pod zn.Ing.MN/2017/9005491; ze dne 21.3.2019 pod zn.Ing.MN/2019/9007795; ze dne 9.5.2019 pod zn.Ing.MN/2019/9008019; ze dne 14.1.2019 pod zn.Ing.MN/2019/9007436
 - Skupinový vodovod Bohuňovice ze dne 5.9.2019 pod zn.23/2019
- 30) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 20.11.2019 pod č.j. MZP/2019/610/3587** - souhlasu k trvalému odnětí 24,5209 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v k.ú.Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Němčice u České Třebové, a dočasnému

odněti 0,1565 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle a Kornice:

- a) Hranice trvalého odněti zemědělské půdy bude před započítáním prací vytyčena v terénu. Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškození okolní zemědělské půdy.
- b) Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.
- c) Budou minimalizovány negativní dopady předmětné akce na hydrologické a odtokové poměry v dotčeném území. V případě zásahu stavby do stávajícího systému meliorací budou provedena následná opatření k zajištění a udržení jeho funkčnosti.
- d) Z celé plochy trvalého záboru bude provedena skryvka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 75 500 m³ a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o objemu 8 654 m³ – plocha této skryvky je znázorněna ve výkresech „D35 Litomyšl – Janov, I.etapa; Podklady pro vynětí ze ZPF, Situace č.1 – Situace č.4“, vyhotovených společností HBH Projekt spol. s r.o. v červnu 2019. Na těchto výkresech jsou taktéž znázorněna místa deponií uvedených skryvek. Navržené mocnosti skryvky vycházejí z výsledků pedologického průzkumu, a to konkrétně „D35 Litomyšl – Janov, I.etapa; Pedologický průzkum“ zpracovaného Dr. Ing. Milanem Sáňkou v červnu 2019 (dále jen „pedologický průzkum“).

Návrh na využití uvedených skryvek je následující:

- Celá skryvka hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 8 654 m³ a část skryvky svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu cca 36 093 m³ jsou určeny pro využití v rámci budoucího tělesa komunikace, konkrétně pro ohumusování nepevněných ploch komunikací (mocnost 20 cm) a pro ohumusování suchých retenčních nádrží (mocnost 15 cm).
 - Zbylý objem skryvky kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 36 407 m³ je určen k rozproštění na zemědělsky obhospodařované pozemky, konkrétně na půdní bloky č.8702/6 Zemědělského družstva Sloupnice a č.2101/2 Zemědělského družstva chovatelů a pěstitelů Litomyšl v mocnosti 15-20 cm dle stávající mocnosti humusového horizontu na dané lokalitě. V případě, že dojde ke změně výše uvedeného seznamu, bude ministerstvu nejpozději před vydáním stavebního povolení předložen k projednání konečný návrh využití předpokládaného objemu skryvky kulturních vrstev. Návrh na využití těchto zemin bude tvořen zejména mapovým zákresem a aktualizovaným tabulkovým přehledem pozemků, kde budou zeminy rozprostřeny s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozproštění, mocnosti vrstvy rozprostírané zeminy a vyjádření vlastníků/uživatelů dotčených pozemků. Bez kladného projednání uvedeného zpřesněného návrhu na využití skryvky svrchních kulturních vrstev půdy orgánem ochrany ZPF, který souhlas vydal, nebude zahájena skryvka těchto zemin.
- e) O činnostech souvisejících se skryvkou svrchních kulturních vrstev půdy, jejich dočasným uložením, ošetřováním a využitím bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin podle § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Deník bude při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.
 - f) Na dočasně odnímaných pozemcích provedena skryvka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 429 m³ o mocnosti stanovené na základě pedologického průzkumu. Skrytá zemina bude uložena a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování stavební činností, erozí, zaplevelováním a odcizováním. Celý objem skrytých zemin bude použit ke zpětné rekultivaci dočasně odnímaných ploch.
 - g) Na celé ploše dočasně odnímané půdy bude provedena technická a biologická rekultivace podle schváleného plánu rekultivace ve smyslu ustanovení § 15 vyhlášky č.271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Po celou dobu provádění rekultivace bude veden protokol (pracovní deník). Po ukončení poslední etapy biologické rekultivace bude oznámeno ministerstvu, že rekultivace byla ukončena.
 - h) Kopie pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, bude doručena orgánu ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany ZPF, který souhlas s odnětím vydal, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci.
 - i) Písemné oznámení o zahájení realizace záměru bude doručeno orgánu ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany ZPF, který souhlas odnětím vydal, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.

31) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování ze dne 9.7.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 058992/2019:**

- a) Záměr bude proveden tak, aby v koridoru E15 vytyčeném Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje nebyla znemožněna výstavba dvojitého vedení 400 kV.
- 32) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 4.7.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 35714/2017:**
- a) Souvislý úsek protihlukových stěn bude zhotoven tak, aby byl jejich projev co nejvíce subtilní. Ideálně by protihlukové stěny měly být zhotoveny ze skleněných výplní, ale možné je i užití jiných z dálkových pohledů subtilních materiálů. Z důvodu ochrany ptáků, budou skleněné výplně doplněny o příčné pruhy.
- 33) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 5.6.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 28802/2017:**
- a) Bezejmenný přítok Končinského potoka bude ponechán v současném přirozeném stavu s mělkým korytem. Pročištění koryta a jeho opevnění (i dna) lze provést pouze na úseku kratším 4 m naproti vyústění kanalizace do vodního toku, tak aby nedocházelo vlivem náporu vody z kanalizace k erozi nárazového břehu a s tím spojenými negativními vlivy (hloubková eroze).
- 34) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 24.7.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 065012/2019:**
- a) O odpadech vznikajících při stavebních pracích a způsobu jejich využití nebo odstranění bude vedena průběžná evidence, kterou stavebník spolu s doklady, prokazujícími nakládání s odpady, předloží po ukončení prací MěÚ Litomyšl, OŽP.
- b) Při využití nekontaminované zeminy mimo místo stavby je třeba postupovat podle vyhl.č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.
- c) Při nakládání se stavebním odpadem bude dodržován, mimo jiné, Metodický návod odboru odpadů MŽP pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi uvedený ve Věstníku MŽP ze září 2018, částka 6.
- 35) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva dopravy ze dne 17.10.2019 pod zn.600/2019-910-IPK/7:**
- a) Stavba bude technicky řešena tak, aby v budoucnu umožnila co možná nejsnazší realizaci mimoúrovňové křižovatky MÚK Litomyšl – sever, která bude sloužit k napojení přívaděčů do oblasti Ústí nad Orlicí a České Třebové v podobě silnic II.třídy. Tato MÚK bude realizována jako další etapa stavby za předpokladu souběžné realizace přeložek silnic II.třídy ze strany jejich vlastníka.
- b) Před zahájením další fáze přípravy (zpracování DSP, výkupy pozemků apod.) zajistí investor uvedení projektu do souladu se schválenou koncepcí dálniční sítě, tj. bude schválena aktualizace záměru projektu nebo provedena úprava projektové dokumentace.
- 36) Budou dodrženy podmínky stanoviska **Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Ústí nad Orlicí, dopravního inspektorátu ze dne 16.7.2019 pod č.j.KRPE-51793-2/ČJ-2019-171106:**
- a) Napojení účelových komunikací ze silnice II/358 v k.ú.Němčice bude vyprojektováno dle křižovatkové normy ČSN 73 6102.
- 37) Budou dodrženy podmínky stanoviska **Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu ze dne 15.7.2019 pod č.j.KRPE-52107-1/ČJ-2019-170906** k úseku přeložek silnic II/317 v k.ú.Sedlístě u Litomyšle, Bohuňovice u Litomyšle, III/36016 v k.ú.Kornice a II/360 v k.ú.Litomyšl:
- a) Při realizaci akce budou dodrženy ČSN 736101+Z1 - projektování silnic a dálnic, ČSN 736102+Z1 - projektování křižovatek, ČSN 73 6201 - projektování mostních objektů a také TP 170 - Navrhování pozemních komunikací.
- b) Plocha vozovky musí mít příslušný příčný a podélný sklon kvůli povrchovému odvodnění a výškové vyrovnání dle platné ČSN. Budou dodrženy TP 83 - Odvodnění pozemních komunikací. Napojení mezi novou a stávající živičnou plochou musí být plynulé a bez převýšení. Nelze připustit výškový rozdíl.
- c) U instalace svodidel u silnice budou dodrženy ČSN 736101 - Projektování silnic a dálnic také ČSN EN 1317 - Silniční záchytné systémy a TP 63 - Ocelová svodidla na PK – prostorové uspořádání a TP 114 - Svodidla na pozemních komunikacích. Typ svodidla musí splňovat účel záchytného systému pro zadržení všech druhů dopravních prostředků s minimalizací následků na zdraví.
- d) Při realizaci nového dopravního značení budou dodrženy TP 65 - Zásady pro dopravní značení na PK a TP 133 - Zásady pro vodorovné dopravní značení na PK. Směrové sloupky budou podél komunikace osazeny dle TP 58 - Směrové sloupky a odrazky. Na silnicích se smí užívat jen dopravních značek uvedených ve vyhlášce MDS č. 294/2015 Sb., v platném znění, kterou se provádějí pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích. Provedení dopravních značek včetně odstínů barev, materiálů a rozměrů musí odpovídat ČSN EN 12899 - Stálé svislé dopravní značení a vodorovné DZ ČSN EN 1436+A1 - Vodorovné dopravní značení.

- e) Účelové komunikace polních cest včetně jejich připojení na shora uvedené komunikace budou realizovány v souladu s ČSN 736109 - Polní cesty (u připojení i s užitím ČSN 736102+Z1 - projektování křižovatek).
 - f) Nové dopravní značení bude instalováno od data určeného "Stanovením dopravního značení", které vydá příslušný silniční správní úřad po předložení písemného stanoviska Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, dopravního inspektorátu, územního odboru Svitavy zejména k atributům a podmínkám, které musí být pro jejich realizaci splněny. Žádost o Stanovení dopravního značení musí obsahovat datum, od kterého bude dopravní značení vyznačeno, zodpovědnou firmu a osobu za instalaci dopravního značení.
 - g) Při akci dojde k omezení předmětných komunikací sil. II/317, II/360 a sil. III/36016, proto bude třeba zhotovitelem místa zásahu označit přenosným dopravním značením podle "Stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích", které vydává příslušný silniční správní úřad na základě stanoviska Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru, DI Svitavy jako dotčeného orgánu ve smyslu § 77, odstavce 2, písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění.
 - h) Žádost o stanovisko k přechodné úpravě provozu na pozemních komunikacích bude podána v době, kdy bude znám termín provedení stavby, jméno zodpovědné osoby za rozmístění přenosného značení a v dostatečném předstihu.
 - i) Při stavbě nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti sil. provozu a dále k narušení nebo poškození součástí, příslušenství a okolních objektů.
- 38) Budou dodrženy podmínky stanoviska **Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu ze dne 15.7.2019 pod č.j.KRPE-52107-2/ČJ-2019-170906** k připojení účelových komunikací polních cest na přeložky silnic II/317 v k.ú.Sedliště u Litomyšle, Bohuňovice u Litomyšle, III/36016 v k.ú.Kornice a II/360 v k.ú.Litomyšl:
- a) Připojení budou provedena podle projektové dokumentace „D35 Litomyšl - Janov, I. etapa“ C – situační výkresy - Rozhledové poměry vypracované projektantem Ing. Jurajem Kolcunem firmy HBH Projekt s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 BRNO.
 - b) Připojení budou provedena tak, aby následně svým provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu, zajišťovala potřebnou dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro plynulé vedení a průjezd a řádné odvodnění. V této souvislosti je tak nutné, aby byla dodržena veškerá příslušná ustanovení z ČSN 73 6109, ČSN 73 6101 a ČSN 73 6102.
 - c) Plocha připojení bude odvodněna tak, aby srážková voda nevytékala na silnici a naopak. Dešťové vody z připojení a přilehlých ploch musí být zachyceny vhodným odvodňovacím zařízením. Připojení bude zpevněné, bezprašné a jeho užíváním nesmí docházet ke znečišťování a znehodnocování silnice.
 - d) Budou dodrženy podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací podle § 11 vyhl. č.104/1997 Sb., kterou se zákon o pozemních komunikacích provádí.
 - e) Připojení musí navazovat plynule na niveletu komunikací silnic II/317, II/360 a III/36016 a jeho šířka musí umožňovat plynulé odbočení ze silnice a výjezd na ně.
 - f) Během stavby dojde k narušení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na uvedených komunikacích, proto bude třeba zhotovitelem daná místa označit přenosným dopravním značením podle "Stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích", které vydává příslušný silniční správní úřad, na základě stanoviska Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, dopravního inspektorátu, ÚO Svitavy jako dotčeného orgánu ve smyslu § 77, odstavce 2, písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění.
 - g) Žádost o stanovení přechodné úpravy provozu na PK, které vydá příslušný silniční správní úřad po předložení písemného stanoviska PČR musí obsahovat důvod a přesné určení dopravního omezení, termín a dobu trvání omezení a zodpovědnou osobu za instalaci přenosného dopravního značení.
 - h) Vlastník sjezdu nebo nájezdu zajišťuje řádnou údržbu celého připojení včetně propustky. Stavbou nesmí docházet ke znečištění a poškození silnice, případné znečištění musí být neprodleně odstraněno.
 - i) Na připojení polních cest budou umístěny směrové sloupky Z11g, čímž dojde k vymezení přednosti v jízdě všem účastníkům jedoucím po sil. II/317, II/360 a III/36016.
 - j) Po celou dobu existence připojení bude zajištěno, aby požadovaným rozhledům nebránily přechodné překážky (např. vegetace, shrnutý nebo navátý sníh). Tyto přechodné překážky budou v případě výskytu odstraňovány.
- 39) Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem Pardubicích, územního pracoviště Svitavy ze dne 6.9.2019 pod zn.KHSPA 12462/2019/HOK-Sy:**
- a) Nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce stavby bude předložen výsledek akreditovaného kráceného rozboru pitné vody, odebraného z nové části vodovodu.

- b) Nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce stavby bude doloženo, že všechny použité materiály, přicházející do styku s pitnou vodou, odpovídají hygienickým požadavkům uvedeným ve vyhlášce č.409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.
- 40) Budou dodrženy podmínky souhrnného stanoviska **Správy a údržby silnic Pardubického kraje ze dne 5.11.2019 pod zn.SÚSPK/10346/2019:**
- a) Smluvní vztahy k vlastnickému převodu nově vzniklých objektů v rámci stavby budou řešeny s Majetkovým odborem, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje,
 - b) skladby konstrukčních vrstev vozovek ve vlastnictví Pardubického kraje, které budou dotčeny výstavbou dálnice D35, budou navrženy v souladu s příslušnou ČSN, TP 170 v návaznosti na TDZ a provedené průzkumy,
 - c) investor předmětného úseku dálnice D35 bude na své náklady zajišťovat po dobu výstavby „D35 Litomyšl - Janov I.etapa“ opravy poškozených vozovek ve vlastnictví Pardubického kraje vč. odstraňování závad ve sjízdnosti silnice (objízdné trasy, trasy využívané k navážení materiálu pro výstavbu dálnice D35 a staveništní doprava) bezodkladně dle pokynu správce komunikace (vedoucí příslušného cestmistrovství a majetkové správy),
 - d) investor na své náklady zajistí a provede úpravu dopravního značení na pozemních komunikacích dotčených uvedením do silničního provozu stavby „D35 Litomyšl – Janov I.etapa“ na základě vydaného stanovení místní úpravy na PK příslušným odborem dopravy,
 - e) investor provede na své náklady monitoring stavu vozovek s diagnostikou vč. vyhodnocení (jádrové vývrty, FWD, georadar) ve vlastnictví Pardubického kraje v prostoru budoucí stavby „D35 Litomyšl - Janov I.etapa“ tzn. na objízdných trasách, úseků silnic, které budou využívány pro potřeby výstavby předmětného úseku dálnice D35 a dále trasy, které budou sloužit pro navážení materiálu na výstavbu příslušného úseku dálnice D35 včetně jejího příslušenství a vyvolaných investic a to před zahájením stavebních prací a následně po ukončení výstavby „D35 Litomyšl - Janov I.etapa“ za účelem stanovení rozsahu a způsobu opravy/rekonstrukce těchto dotčených vozovek. Monitoring s diagnostikou vč. vyhodnocení bude předán správci komunikace (vedoucí cestmistr Litomyšl, pracovník majetkové správy Litomyšl) před zahájením stavebních prací,
 - f) náklady na opravu/rekonstrukci poškozených silnic v souvislosti s výstavbou „D35 Litomyšl - Janov I.etapa“ (objízdné trasy, trasy využívané k navážení materiálu pro výstavbu dálnice D35 a staveništní doprava) budou plně hrazeny z finančních prostředků investora uvedené stavby,
 - g) případné vegetační úpravy, náhradní výsadba nebude řešena na pozemcích Pardubického kraje, Správa a údržba silnic Pk převezme do správy výhradně vegetační úpravy, které budou součástí silničního pozemku (silniční vegetace),
 - h) s vyfrézovaným materiálem bude nakládáno v souladu s vyhláškou č.130/2019 Sb., pro tyto účely bude součástí projektové dokumentace ve stupni PDPS provedeno zatřídění směsi v souladu s vyhláškou č.130/2019 a českou technickou normou ČSN EN 14889 charakterizace odpadů - vzorkování odpadů,
 - i) svislé a vodorovné dopravní značení bude navrženo v souladu s platnou legislativou,
 - j) v dalším stupni projektové dokumentace bude navrženo budoucí uspořádání silniční sítě, které bude projednáno a odsouhlaseno s dotčenými orgány veřejné a státní správy, aby součástí stavby bylo vypracování geometrického plánu pro účely majetkového vypořádání, geometrický plán bude v průběhu tvorby konzultován s oddělením majetkové správy v Litomyšli,
 - k) toto stanovisko nenahrazuje postup podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve věci povolení zvláštního užívání silnic pro umístění inženýrských sítí a provádění stavebních prací,
 - l) navazující stupeň projektové dokumentace bude rozdělen na stavební objekty dle budoucích vlastníků a správců,
 - m) součástí navazující projektové dokumentace budou uzavřené smlouvy o smlouvách budoucích na jednotlivé stavební objekty, jejichž předmětem bude budoucí vlastnictví a správcovství,
 - n) aby investor stavby, v případě trvalého záboru pozemku ve vlastnictví Pardubického kraje, požádal Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a investic, o uzavření smlouvy o podmínkách provedení stavby,
 - o) odvodnění komunikací ve vlastnictví Pardubického kraje v místě stavby bude navrženo takové, které zajistí řádné a funkční odvodnění silnic,
 - p) stavební objekty, které jsou vyvolány realizací uvedené stavby a nebudou ve vlastnictví Pardubického kraje, budou protokolárně předány při předání a převzetí dokončeného díla (stavby) jejich vlastníkům nebo správcům,
 - q) provedení nezbytných úprav (rekultivace) pozemků v místě přeložek silnic ve vlastnictví Pardubického kraje dotčených stavbou „D35 Litomyšl - Janov I.etapa“ na náklad investora stavby,
 - r) předání projektové dokumentace ve stupni pro územní řízení „Vlastníkovi“ do 10 dnů od vydání pravomocného územního rozhodnutí tak, aby bylo umožněno „Vlastníkovi“ zahájit včas jednání o převodu nepotřebného majetku s budoucími vlastníky,

- s) vegetační úpravy, které přejdou do vlastnictví Pardubického kraje, budou předány a převzaty po ukončení záruční lhůty,
 - t) zajištění vč. majetkoprávního vypořádání budoucích vlastníků nepotřebných pozemků a majetku po přeložkách silnic ve vlastnictví Pardubického kraje,
 - u) předložit další stupeň projektové dokumentace ke stanovisku.
- 41) Budou dodrženy vyjádření **Státního pozemkového úřadu (dále jen SPÚ)** ze dne 8.11.2019 pod zn.**SPU 459923/2019/544100/MI**:
 Nejpozději před vlastní realizací stavby uzavře navrhovatel se SPÚ „smlouvu o provedení stavebního záměru – dočasný zábor“ a po ukončení stavební činnosti uvede na vlastní náklady pozemky do původního stavu. Upozorňujeme však na skutečnost, že pozemek p.p.č. 585/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle, užívá třetí osoba: Zemědělské obchodní družstvo Sedliště, Sedliště 73, 570 01 Litomyšl (nájemní smlouva č. 181N07/19), pozemky p.p.č. 205 a 210/1 v katastrálním území Kornice užívá třetí osoba: Miloš Macek, Sedliště 71, 570 01 Litomyšl (pachtovní smlouva č. 110N18/19), pozemek p.p.č. 223/2 v katastrálním území Kornice užívá třetí osoba: Josef Karlík, Němčice 83, 561 18 Němčice (nájemní smlouva č. 92N08/19), a pozemek p.p.č. 369 v katastrálním území Lány u Litomyšle užívá třetí osoba: Zemědělské družstvo chovatelů a pěstitelů Litomyšl, Zahájská 369, 570 01 Litomyšl (nájemní smlouva č. 11N02/19). Z tohoto důvodu bude nezbytné vstoupit v jednání s uživateli pozemků.
 Nejpozději před vlastní realizací stavby uzavře navrhovatel se SPÚ „smlouvu o provedení stavebního záměru – trvalý zábor“ a po ukončení stavební činnosti obratem požádá o převod zastavěných pozemků. Majetkoprávní vypořádání může být realizováno formou převodu podle příslušného ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Pro úplnost uvádíme, že ke změně nakládání s majetkem státu se může přistoupit za úplatu anebo bezúplatně již před vydáním správního rozhodnutí o umístění nebo povolení stavby.
 Z hlediska vyjádření k technické infrastruktuře SPÚ povolí vstup a provedení prací pro realizaci liniových staveb inženýrských sítí na p.p.č. 585/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle pod podmínkou uzavření smlouvy řádné o zřízení věcného břemene před zahájením stavebního řízení, pokud nepožádá ŘSD o jiný postup. Na pozemku p.p.č.205 v k.ú.Kornice není doposud v katastru nemovitostí evidováno věcné břemeno pro stavbu. Pokud na předmětném pozemku vázne věcné břemeno ze zákona (v případě vedení – před datem 1.1.1995), je nutné jej doložit oficiálním dokladem či čestným prohlášením. V opačném případě SPÚ povolí vstup a provedení prací pro realizaci liniových staveb inženýrských sítí na p.p.č.205 v k.ú.Kornice pod podmínkou uzavření smlouvy řádné o zřízení věcného břemene před zahájením stavebního řízení.
- 42) Po dobu stavby nesmí být dotčeny pozemky a stavby, ke kterým nemá stavebník právo. Veškeré vstupy na cizí pozemky musí být předem projednány s jejich vlastníky.
- 43) Před započítím zemních prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních a nadzemních inženýrských sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození, zemní práce budou prováděny dle podmínek jednotlivých správců inženýrských sítí. Před záhozem odkrytého zařízení budou zástupci správců inženýrských sítí přizváni ke kontrole tohoto zařízení a o provedené kontrole a jejím výsledku bude proveden zápis.
- 44) Způsob provádění stavby řešit tak, aby nedocházelo k ohrožování a nadměrnému nebo zbytečnému obtěžování okolí, ke znečištění ovzduší, zamezení přístupu ke stavbám nebo pozemkům.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „správní řád“ (zároveň podle § 85 odst.1 písm.a) a § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4
 Město Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl
 Obec Sedliště, Sedliště 46, 570 01 Litomyšl
 Obec Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice
 Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice
 Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
 Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
 Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
 ČEPS, a.s., Elektrárnská 774/2, 101 52 Praha 10
 ČEZ Distribuce,a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň
 CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
 GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
 VHOS a.s., Nádražní 1430/6, 571 01 Moravská Třebová
 Skupinový vodovod Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl
 Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
 Sberbank CZ, a.s., U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5

MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1b, Michle, 140 00 Praha 4
 Okresní správa sociálního zabezpečení Ústí nad Orlicí, Smetanova 43, 562 01 Ústí nad Orlicí
 Finanční úřad pro Pardubický kraj, Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice
 Alena Kličková, nar. 4.11.1972, Dolní Sloupnice 11, 565 53 Sloupnice
 Miloslava Kroftová, nar.4.9.1965, Klácelova 9, 560 02 Česká Třebová
 Tomáš Židek, nar. 15.4.2003, Kornice 23, 570 01 Litomyšl, nezletilý – zast. zákonným zástupcem otcem
 Jaroslavem Židkem, nar. 9.4.1961, Kornice 23, 570 01 Litomyšl
 Václav Židek, nar.21.4.2002, Kornice 23, 570 01 Litomyšl
 Jiří Drobný, nar. 25.9.1971, Družstevní 84, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Jiří Dvořák, nar. 28.12.1970, Kornice 31, 570 01 Litomyšl
 Ing. Luboš Chaloupka, nar. 13.6.1957, Kornice 48, 570 01 Litomyšl
 Věra Chaloupková, nar. 24.9.1959, Kornice 48, 570 01 Litomyšl
 Václav Juva, nar. 21.10.1963, Kornice 17, 570 01 Litomyšl
 Marta Pletichová, nar. 17.11.1959, Pomezí 383, 569 71 Pomezí
 František Süsser, nar. 20.12.1959, Smikova 830/14, Černý Most, 198 00 Praha 9
 Miroslav Süsser, nar. 6.12.1965, Kornice 9, 570 01 Litomyšl
 Josef Kvapil, nar. 5.3.1956, Kornice 49, 570 01 Litomyšl
 Jan Vostřel, nar. 3.2.1981, Kornice 62, 570 01 Litomyšl
 František Ludvíček, nar. 28.1.1960, Bohuňovice 35, 570 01 Litomyšl
 Vladimír Toman, nar. 11.10.1936, Kornice 11, 570 01 Litomyšl
 Libuše Tmějová, nar.3.8.1967, Kornice 8, 570 01 Litomyšl
 Ing. Bohuslav Limberský, nar.11.2.1956, Kornice 3, 570 01 Litomyšl
 Ilona Hanusová, nar. 25.12.1960, Nová Sídla 35, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jiří Lux, nar. 19.3.1975, Vlkov 89, Záhradí, 570 01 Litomyšl
 Josef Nádvorník, nar. 1.1.1966, Vidlatá Seč 43, 570 01 Litomyšl
 Lukáš Tmej, nar. 8.8.2001, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl
 Martin Tmej, nar. 23.1.2004, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl, nezletilý – zast. zákonným zástupcem
 otcem Pavlem Tmejem, nar. 3.9.1962, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl
 Pavel Tmej, nar. 1.2.1999, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl
 Kateřina Tmejová, nar. 15.9.2006, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl - nezletilá zast. zákonným
 zástupcem otcem Pavlem Tmejem, nar. 3.9.1962, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl
 Jindřich Kvapil, nar. 13.12.1940, Družstevní 180, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Stanislava Kvapilová, nar. 15.2.1944, Družstevní 180, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Ladislav Jilg, nar. 16.6.1949, Němčice 8, 561 18 Němčice
 Ludmila Jilgová, nar. 27.6.1949, Němčice 8, 561 18 Němčice
 Římskokatolická farnost - proboštství Litomyšl, Šantovo nám. 183, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Zemědělské družstvo chovatelů a pěstitelů Litomyšl, Zahájská 369, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Zemědělské družstvo se sídlem ve Sloupnici, Dolní Sloupnice 134, 565 53 Sloupnice
 Ludmila Doleželová, nar. 6.10.1947, Horníkova 2062/28, Líšeň, 628 00 Brno
 Ing. Petr Mareš, nar. 1.2.1964, A. Tomička 59, Lány, 570 01 Litomyšl
 Marcela Marešová, nar. 20.10.1964, A. Tomička 59, Lány, 570 01 Litomyšl
 Jiří Pekař, nar. 2.12.1967, Zahájská 30, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Iva Pekařová, nar. 21.6.1978, Mařákova 1115, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Jaromír Pauliš, nar. 25.12.1951, U nádraží 98, 533 72 Moravany
 Ing. Hana Kundrátová, nar. 29.12.1947, Kaňkovského 1236/12, Kobilisy, 182 00 Praha 8
 Ing. Luboš Dostál, nar. 8.7.1973, Újezdec 56, 570 01 Litomyšl
 Mgr. Barbora Dostálová, nar. 14.12.1972, Újezdec 56, 570 01 Litomyšl
 Lubomír Sýkora, nar. 10.10.1943, Republikánská 403, 335 61 Spálené Poříčí
 Marek Sýkora, nar. 28.1.1974, U Křížku 935, 330 27 Vejprnice
 Zbyněk Sýkora, nar. 19.6.1946, Heyrovského 479/54, Doudlevice, 301 00 Plzeň
 Andrea Sýkorová, nar. 18.5.1975, Vrážné 2, 331 01 Pláně
 Ing. Josef Janeček, nar. 9.2.1957, Na Lánech 95, Lány, 570 01 Litomyšl
 Marie Marousková, nar. 30.9.1954, Na Lánech 94, Lány, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jiří Tmej, nar. 2.2.1950, J. Formánka 199, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jaroslav Tměj, nar. 4.4.1948, Na Lánech 81, Lány, 570 01 Litomyšl

Jan Faltys, nar. 28.6.1954, Družstevní 73, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Ing. Eva Vaňková, nar. 5.10.1976, Na Lánech 78, Lány, 570 01 Litomyšl
 MUDr. Marie Hušková, nar. 1.10.1974, A. Sautera 128, Lány, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jan Janeček, nar. 17.7.1945, Na Lánech 97, Lány, 570 01 Litomyšl
 Jiří Janeček, 15.2.1941, A. Sautera 149, Lány, 570 01 Litomyšl
 MUDr. Josef Janeček, 12.12.1952, Stakorská 132/18, 293 06 Kosmonosy
 Mgr. Hana Půlpánová, nar. 9.4.1974, V Údolí 701, 582 63 Ždírec nad Doubravou
 Tomáš Hašpl, nar. 30.8.1974, Za Sokolovnou 615, 549 32 Velké Poříčí
 Helena Michalová, nar. 25.7.1964, U Starého hřbitova 1947, 560 02 Česká Třebová
 Mgr. Hana Myšková, nar. 4.9.1962, 28. října 885/29, 789 01 Zábřeh
 Ing. Vladimír Pavliš, nar. 3.12.1965, Němčice 152, 561 18 Němčice
 Lubomír Novák, nar. 19.8.1962, Na Lánech 25, Lány, 570 01 Litomyšl
 Eva Louvarová, nar. 11.12.1947, Klopina 100, 789 73 Klopina
 Marie Nováková, nar. 27.7.1968, Na Lánech 25, Lány, 570 01 Litomyšl
 AGRO 2000 s.r.o., M. Horákové 390, Týn, 674 01 Třebíč
 Milan Novák, nar. 23.1.1944, K Zeleným domkům 683/24b, Kunratice, 148 00 Praha 4
 Jiřina Dopitová, nar. 3.10.1948, Žebětínská 420/82, Kohoutovice, 623 00 Brno
 Jiří Vašek, nar. 2.3.1978, Sedliště 44, 570 01 Litomyšl
 Andrea Vašková, nar. 13.7.1976, Sedliště 44, 570 01 Litomyšl
 Vladimíra Jandíková, nar. 8.1.1978, Sedliště 57, 570 01 Litomyšl
 Květoslava Hurychová, nar. 4.9.1969, Sedliště 36, 570 01 Litomyšl
 Alena Süssová, nar. 30.1.1973, Kornice 9, 570 01 Litomyšl
 Petr Soukup, nar. 15.10.1963, Sedliště 69, 570 01 Litomyšl
 Irena Soukupová, nar. 27.10.1967, Sedliště 69, 570 01 Litomyšl
 Jana Valíčková, nar. 25.5.1970, Sedliště 9, 570 01 Litomyšl
 Miroslav Kopecký, nar. 16.5.1945, Sedliště 40, 570 01 Litomyšl
 Marie Kopecká, nar. 22.12.1949, Sedliště 40, 570 01 Litomyšl
 Dagmar Horská, nar. 5.10.1965, Ludmily Jandové 1240, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Jaromír Mareš, 27.9.1956, Komenského nám. 1039, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Zdeněk Podešva, nar. 6.9.1959, Sedliště 13, 570 01 Litomyšl
 Miloslava Benešová, nar. 18.10.1948, Řídký 4, 570 01 Litomyšl
 Mgr. Jarmila Vopátková, nar. 1.1.1954, Jateční 163, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Zemědělské obchodní družstvo Sedliště, Sedliště 73, 570 01 Litomyšl
 Jaromír Novák, nar. 5.8.1941, Sedliště 60, 570 01 Litomyšl
 Eva Hokrová, nar. 10.11.1948, Na rovnosti 2691/19, Žižkov, 130 00 Praha 3
 Pavel Štykar, nar. 29.4.1946, Ruská 460/18, Vršovice, 101 00 Praha 10
 Miloš Macek, nar. 31.3.1969, Sedliště 71, 570 01 Litomyšl
 Mgr. Vlasta Macková, nar. 8.4.1973, Sedliště 71, 570 01 Litomyšl
 Václav Sedláček, nar. 9.5.1949, Sedliště 14, 570 01 Litomyšl
 Jaroslava Sedláčková, nar. 16.3.1952, Sedliště 14, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jiří Novák, nar. 14.10.1986, Dostihová 1272, Svítkov, 530 06 Pardubice
 Marek Bis, nar. 8.3.1976, Kornice 28, 570 01 Litomyšl
 Vít Veselý, nar. 17.4.1963, Horní Sloupnice 352, 565 53 Sloupnice
 Marcela Jůzová, nar. 17.9.1966, Strakovská 1090, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Miloš Kerhart, nar. 19.2.1971, Puškinova 514, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
 Marta Venglářová, nar. 15.2.1948, Provaznická 1532/9, Hrabůvka, 700 30 Ostrava
 Michal Süssov, nar. 4.12.1993, Kornice 9, 570 01 Litomyšl
 Jan Kovář, nar. 14.1.1944, Sedliště 3, 570 01 Litomyšl
 Božena Kovářová, nar. 10.4.1947, Sedliště 3, 570 01 Litomyšl
 Pavel Moravec, nar. 6.1.1945, Kornice 38, 570 01 Litomyšl
 Štefánia Moravcová, nar. 9.5.1948, Kornice 38, 570 01 Litomyšl
 Věra Dřínovská, nar. 8.10.1962, Široký Důl 22, 572 01 Polička
 Eva Křemenáková, nar. 6.9.1957, Benátky 102, 570 01 Litomyšl
 Jana Pastrňková, nar. 7.8.1965, Poříčí u Litomyšle 47, 570 01 Litomyšl

Václav Pechanec, nar. 26.4.1967, Poříčí u Litomyšle 125, 570 01 Litomyšl
 Anna Sýkorová, nar. 25.7.1939, Jetelová 2864/4, Záběhlce, 106 00 Praha 10
 Marie Špitálníková, nar. 6.3.1942, Pod Holým vrchem 2499, 470 01 Česká Lípa
 Marie Bubnová, nar. 3.5.1951, Nové Hradky 60, 53945 Nové Hradky
 Zdeněk Hurych, nar. 12.5.1945, Sedliště 36, 570 01 Litomyšl
 Marie Veselíková, nar. 21.12.1963, Dolní Újezd 39, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
 Milena Vašinová, nar. 18.10.1956, Horní Sloupnice 52, 565 53 Sloupnice
 Josef Karlík, nar. 22.8.1972, Némčice 83, 561 18 Némčice
 Ing. Josef Jílek, nar. 11.12.1948, Hrušová 109, 565 55 Hrušová
 Miroslav Jílek, nar. 11.12.1948, Bohuňovice 59, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jan Vaňous, nar. 7.1.1966, Bažantnice 134, Podklášteří, 674 01 Třebíč
 Marie Šilarová, nar. 14.10.1948, Králícká 444, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun
 Jan Chamas, nar. 18.10.1950, Libčická 312/29, Čimice, 181 00 Praha 8
 Ing. Věra Chamasová, nar. 5.8.1953, Libčická 312/29, Čimice, 181 00 Praha 8
 Ing. Jaromír Schubert, nar. 14.6.1950, Budovatelů 3398/14, 466 01 Jablonec nad Nisou
 Mgr. Jaroslava Schubertová, nar. 12.9.1942, Arbesova 22, Hostovice, 400 02 Ústí nad Labem
 Biskupství královehradecké, Velké náměstí 35/44, 500 03 Hradec Králové

Odůvodnění :

Dne 27.11.2019 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady a vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala požadované náležitosti, stavební úřad opatřením ze dne 16.1.2020 pod č.j. KrÚ 4780/2020 vyzval žadatele podle § 45 odst.2 správního řádu a v souladu s § 86 odst.4 stavebního zákona k doplnění podkladů žádosti a současně řízení podle § 64 odst.1 písm.a) správního řádu a v souladu s § 86 odst.4 a § 88 stavebního zákona usnesením přerušil do 30.6.2020. Žádost byla postupně doplněna do 31.3.2020.

Stavební úřad usnesením ze dne 25.2.2020 pod č.j. KrÚ 17038/2020 ustanovil podle § 32 odst.2 písm.e) správního řádu pro územní řízení opatrovníka Mgr. Petru Zimovou, trvale bydlícím Dukelská 975, 570 01 Litomyšl, účastníkům řízení dle § 27 odst.1 správního řádu (osobám, které nejsou známy) - Hugo Schubertovi, č.p. 7, Sedliště (dle LV č.113 pro katastrální území Sedliště u Litomyšle vlastník dotčeného pozemku parc.č.293/1 v k.ú.Sedliště u Litomyšle – podílu 1/2); Primule Schubertová, č.p. 7, Sedliště (dle LV č.113 pro katastrální území Sedliště u Litomyšle vlastník dotčeného pozemku parc.č.293/1 v k.ú.Sedliště u Litomyšle – podílu 1/2) a Boženě Pecoldové, Velké Náměstí 63, Žďár nad Sázavou (dle LV č.124 pro katastrální území Sedliště u Litomyšle vlastník podílu 1/6 dotčených pozemků parc.č.688/3 a parc.č.688/4 v k.ú.Sedliště u Litomyšle). Usnesení o ustanovení opatrovníka nabylo právní moci dne 15.4.2020.

Toto územní řízení je navazujícím řízením podle § 3 písm.g) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení podle správního řádu. Stavební úřad v souladu s §184b stavebního zákona postupoval též podle § 9b až 9e zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na stavbu se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Stavební úřad v řízení aplikoval ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, v němž je uvedeno, že je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem, souhlas vlastníka pozemku či stavby se nedokládá. Účely vyvlastnění, tj. účely, pro něž lze odejmout, nebo omezit vlastnické právo jsou vymezeny v ustanovení § 170 stavebního zákona takto: „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel“. Dle § 17 odst.1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - dálnice, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné.

Stavební úřad opatřením ze dne 17.4.2020 pod č.j. KrÚ 19779/2020 oznámil podle § 87 odst.1 a odst.2 stavebního zákona a v souladu s 2e odst.1 zákona o urychlení výstavby a v souladu s § 184b stavebního

zákonu zahájení územního řízení dotčeným orgánům, účastníkům řízení a veřejnosti a současně podle § 87 odst.2 stavebního zákona nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 23.6.2020. Stavební úřad stanovil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek veřejnosti - nejpozději při veřejném ústním jednání a současně upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám a připomínkám nebude přihlédnuto. V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad současně zveřejnil postupem podle § 25 správního řádu žádost o vydání územního rozhodnutí a informace dle § 9b odst.1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále v oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad účastníkům řízení sdělil v souladu s § 36 odst.3 správního řádu, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit ve lhůtě do 10 dnů ode dne konání veřejného ústního jednání.

Oznámení o zahájení změny územního rozhodnutí doručil stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst.1 stavebního zákona a v souladu s § 2 odst.5 zákona o urychlení výstavby - účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst.1 písm.a), písm.b) a § 85 odst.2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst.2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou, protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. Územní rozhodnutí se doručuje v souladu s § 2 odst.5 zákona o urychlení výstavby jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou.

Oкруг účastníků řízení stavební úřad stanovil v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona. Účastníkem řízení dle § 85 odst.1 písm.a) stavebního zákona je žadatel - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4, které zastupuje HBH Projekt spol. s r.o., IČ 449 61 944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno; dle § odst.1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn - Město Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona), Obec Sedliště, Sedliště 46, 570 01 Litomyšl (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona), Obec Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona) a Obec Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl; dle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě - viz výše uvedení účastníci řízení dle § 27 odst.1 správního řádu; dle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: vlastníci pozemků st.p.134, st.p.150, parc.č.632, 633, 639/1, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 644, 649, 659, 653/2, 653/3, 656/2, 663, 668/1, 673, 683, 684, 773/2, 775 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyše; st.p.2, st.p.78, st.p.116, st.p.125, parc.č. 86, 87/3, 88, 89/3, 89/6, 89/7, 128, 137/1, 137/2, 137/3, 140, 160, 185, 186, 189, 226, 229/1, 231, 236/2, 257/4, 262/1, 263, 268/1, 300/2, 314, 315/1, 316, 319, 332/2, 477, 481, 487, 490, 494/1, 497/1, 500/1, 500/4, 506/3, 518/2, 527, 528/2, 529, 536, 537, 542/1, 551, 553/2, 555/1, 557/1, 562/2, 564/2, 568, 572, 573/2, 574/2, 574/3, 577, 581, 583/1, 584/2, 587, 590, 592/1, 592/2, 615, 647/1, 647/2, 650, 657, 660/1, 660/4, 660/5, 660/11, 660/13, 661/3, 678/4, 686/1, 686/2, 686/3, 688/2, 692, 694/2, 697, 701, 710/1, 710/2 v katastrálním území Sedliště u Litomyše; st.p.29, st.p.32, st.p.33, st.p.85, st.p.90, parc.č.21, 22/1, 29, 32, 33/1, 169/2, 168/4, 177/4, 177/5, 177/6, 179, 185/1, 185/2, 192, 213, 219, 220, 221/1, 221/2, 223/1, 244, 246, 254/2, 255, 256, 257/2, 259, 270/1, 271, 276/4, 276/5, 276/6, 278, 279/1, 281/1, 284, 285, 295, 296, 302/1, 303, 306, 308/1, 308/3, 309, 318/1, 318/2, 318/3, 320/1, 320/2, 321/1, 322/1, 325, 331/2, 331/3, 335, 337/3, 350, 351/1, 351/2, 351/3, 351/4, 351/8, 351/9, 351/10, 351/11, 351/13, 351/14, 351/15, 351/16, 351/17, 351/18, 351/19, 351/20, 351/21, 359/1, 360/1, 360/2, 361, 374, 375/2, 376, 377/1, 377/2, 388, 389/1, 390, 395, 400/3, 401/3, 401/4, 401/5, 401/6, 402/2, 406, 407/2, 408, 411/2, 412/2, 412/11, 412/12, 412/27, 412/28, 412/29, 412/31, 412/42, 412/43, 416/3, 416/8, 420/2, 425/1, 425/2, 428, 429/7, 431, 432/4, 434, 437, 439, 446, 447 v katastrálním území Kornice; st.p.138, st.p.383, st.p.384, parc.č.303, 305, 306, 307/1, 307/2, 308/1, 310/1, 365/2, 365/3, 366/1, 366/2, 366/3, 366/4, 367/2, 367/3, 367/4, 368, 402/1, 403, 406/1, 406/2, 406/3, 406/4, 411, 412, 418/1, 418/2, 418/3, 419, 420/1, 423/1, 423/2, 426, 427, 1600, 1603/1, 1603/2, 1709 v katastrálním území Němčice u České Třebové; parc.č.296/1, 300/1, 300/2, 309/2, 309/3, 309/4, 309/6, 309/7, 309/8, 309/9, 309/15, 309/16, 309/18, 310/2, 310/3, 312, 313/1, 323, 324, 325/2, 325/5, 336, 337, 346/11, 346/12, 346/13, 351, 352, 362/2, 362/3, 363/2, 363/3, 363/4, 364/1, 364/2, 364/3, 365/1, 365/2, 366/1, 367/1, 367/2, 370, 371, 372/1, 373/1, 421, 422, 423/1, 429/5, 429/7, 430/5 v katastrálním území Lány u Litomyše; parc.č.1967, 1971, 1975, 1978/1, 1978/2, 1980/1, 1980/2, 1981, 1990/1, 1990/2, 1991, 1993/1, 1993/2, 1995/3, 1966/1, 2069, 2070, 2071/1, 2076/1, 2081, 2106/13, 2107/2, 2107/3, 2114/1, 2114/2, 2116, 2118, 2119/1, 2120, 2122, 2125, 2127, 2129, 2132, 2172/17, 2172/18, 2240/3, 2242, 2253/1, 2253/5 v katastrálním území Litomyšl. V souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení dle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad dne 22.4.2020 obdržel od spolku Živé Kornice, z.s., IČ 228 15 082, se sídlem Kornice 10, 570 01 Litomyšl písemnost – přihlášení do územního řízení, včetně žádosti o poskytnutí dokumentace

v elektronické podobě (kompletní dokumentace k územnímu řízení, včetně podkladových rozhodnutí, vyjádření a závazných stanovisek). Žádost o poskytnutí dokumentace v elektronické podobě byla odůvodněna zejména mimořádným opatřením vyhlášeným usnesením vlády ČR ze dne 9.4.2020 č.399. Vzhledem k tomu, že výše uvedený spolek splňuje podmínku § 9c odst.3 písm.b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, stavební úřad zahrnul spolek do účastníků řízení výše uvedeného územního řízení. Dne 13.5.2020 se na základě telefonické konzultace a vzájemné dohody dostavil na stavební úřad Mgr. Petr Chaloupka, nar. dne 13.4.1980, bydlíštěm Kornice 10, 570 01 Litomyšl – předseda spolku Živé Kornice, z.s. Uvedenému účastníkovi územního řízení bylo umožněno nahlédnutí do spisového materiálu, účastník si pořídil fotoaparátem kopie dokladové části ze spisu a bylo mu předáno zkopírované CD s dokumentací k územnímu řízení, včetně dokladové části (originál CD zaslal žadatel stavebnímu úřadu dne 11.5.2020).

Stavební úřad obdržel dne 18.6.2020 stanovisko (které vyhodnotil jako námitku) od účastníka řízení Obce Němčice ze dne 10.6.2020 pod č.j.328/2020; dne 21.6.2020 připomínku (kterou vyhodnotil jako námitku) od účastníka řízení Lubomíra Nováka, Na Lánech 25, 570 01 Litomyšl; dne 22.6.2020 námítky od účastníků řízení : Marek Bis, Kornice 28, 570 01 Litomyšl, Jiří Dvořák, Kornice 31, 570 01 Litomyšl, Věra Chaloupková, Kornice 48, 570 01 Litomyšl, Václav Juva, Kornice 17, 570 01 Litomyšl, Alena Kličková, Dolní Sloupnice 11, 565 53 Sloupnice, Miloslava Kroftová, Klácelova 9, 560 02 Česká Třebová, Josef Kvapil, Kornice 49, 570 01 Litomyšl, Milan Novák, K Zeleným domkům 683/24b, Kunratice, 148 00 Praha 4, Marta Pletichová, Pomezí 383, 569 71, Miroslav Süsner, Kornice 9, 570 01 Litomyšl, Libuše Tmějová, Kornice 8, 570 01 Litomyšl, Vladimír Toman, Kornice 11, 570 01 Litomyšl, Václav Židek, Kornice 23, 570 01 Litomyšl, které zastupuje advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, ev.č.ČAK 12191 – advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor; dne 22.6.2020 námítky od účastníka řízení Živé Kornice, z.s., se sídlem Kornice 10, 570 01 Litomyšl, které rovněž zastupuje advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, ev.č.ČAK 12191 – advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor; dne 23.6.2020 námítky od účastníka řízení Ing. Jana Vaňouse, Bažantnice 134, Podklášteří, 674 01 Třebíč. Všechny výše uvedené námítky byly uplatněny ve stanovené lhůtě.

Dne 23.6.2020 proběhlo ve velkém sálu Smetanova domu Litomyšl veřejné ústní jednání, o jehož průběhu byl sepsán protokol.

Na základě podaných námitek stavební úřad v souladu s § 8 odst.2 správního řádu požádal o součinnost dotčené orgány ve věci žádosti o vyjádření k podaným námitkám z hlediska dotčení jejich zájmů – opatřením ze dne 26.6.2020 pod č.j.KrÚ 48418/2020 Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí; opatřením ze dne 26.6.2020 pod č.j.KrÚ 48441/2020 Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování; opatřením ze dne 26.6.2020 pod č.j.KrÚ 48457/2020 Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy; opatřením ze dne 29.6.2020 pod č.j.KrÚ 48564/2020 Ministerstvo dopravy ČR; opatřením ze dne 29.6.2020 pod č.j.KrÚ 48622/2020 Ministerstvo životního prostředí ČR – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence; odbor obecné ochrany přírody a krajiny a odbor výkonu státní správy VI; interním sdělením ze dne 29.6.2020 Krajský úřad Pardubického kraje – odbor životního prostředí a zemědělství; opatřením ze dne 20.8.2020 pod č.j.KrÚ 61093/2020 Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství.

Stavební úřad obdržel na základě žádostí o součinnost dotčených orgánů dne 30.6.2020 vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 30.6.2020 pod zn.600/2019-910-IPK/10 ; dne 7.7.2020 interní sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje – odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 7.7.2020; dne 9.7.2020 vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru výkonu státní správy VI ze dne 9.7.2020 pod č.j.MZP/2020/550/943-He; dne 29.7.2020 vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 29.7.2020 pod č.j.MěÚ Litomyšl 053934/2020; dne 25.8.2020 vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování ze dne 24.8.2020 pod č.j.MěÚ Litomyšl 060281/2020, včetně doplnění ze dne 1.9.2020; dne 3.9.2020 vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru místního a silničního hospodářství ze dne 3.9.2020 pod č.j.MěÚ Litomyšl 60231/2020; dne 30.9.2020 vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územního pracoviště Svitavy ze dne 25.9.2020 pod č.j.KHSPA 19495//2020/HOK-Sy; dne 26.10.2020 vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 23.10.2020 pod č.j.MZP/2020/710/3167. Závěry z výše uvedených vyjádření dotčených orgánů stavební úřad použil v odůvodnění podaných námitek (viz níže).

Vzhledem k tomu, že byly podány taktéž námítky ve věci podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje (nebyly konkretizovány jednotlivé osoby s uvedením jejich jmen a bylo žádáno o vyloučení všech úředních osob, což znamená včetně ředitele krajského úřadu), stavební úřad opatřením ze dne 30.6.2020 pod č.j.KrÚ 47997/2020 požádal Ministerstvo dopravy, jako nadřízený správní orgán, aby ve smyslu § 14 správního řádu rozhodlo o vznesených námitkách podjatosti osoby ředitele Krajského úřadu Pardubického kraje. Stavební úřad obdržel na základě této žádosti dne 27.7.2020 sdělení Ministerstva

dopravy ze dne 23.7.2020 pod zn.12/2020-920-RLS/5 k vzneseným námitkám podjatosti (toto sdělení bylo zasláno i všem účastníkům řízení, kteří vznesli námitky ve věci podjatosti). Dle názoru Ministerstva dopravy účastníci řízení neuplatnili námitku podjatosti bez zbytečného odkladu a tudíž se k ní dle § 14 odst.3 správního řádu nepřihlíží. Ministerstvo dopravy se zabývalo dále výkladem vzájemného vztahu § 14 správního řádu a § 89 stavebního zákona, a to především z toho důvodu, že námitka podjatosti podle § 14 správního řádu byla uplatněna spolu s námitkami proti projednávanému záměru podle § 89 stavebního zákona a pro uplatnění námitek podle § 89 stavebního zákona je stanovena zvláštní lhůta. Je tak třeba posoudit, zda není možné zvláštní lhůtu pro uplatnění námitek proti záměru vztáhnout i na uplatnění námitek podjatosti. Z gramatického, systematického i teleologického výkladu § 89 stavebního zákona a § 14 správního řádu vyplývá, že ustanovení § 89 stavebního zákona na námitky podjatosti nedopadá. Zejména z ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona vyplývá, že účastník územního řízení může podle tohoto ustanovení uplatňovat „námitky proti projednávanému záměru“, tedy zpravidla věcné námitky proti plánované stavbě. Koncentrace územního řízení obsažená v § 89 odst. 1 stavebního řádu tedy směřuje především k omezení uplatňování nových věcných námitek proti záměru. Povaha námitky podjatosti je procesní a její uplatnění, stejně jako uplatnění dalších procesních námitek (např. námitka věcné/místní nepřislusnosti) nemůže být vázáno na skutečnosti, s nimiž koncentrací územního řízení spojuje v ustanovení § 89 odst. 1 stavební zákon. Je tak třeba jednoznačně uzavřít, že § 89 stavebního zákona a lhůta pro uplatnění námitek proti projednávanému záměru se na uplatnění námitky podjatosti nevztahuje. Tomu samozřejmě odpovídá i v § 14 odst. 4 správního řádu obsažené omezení stanovující, že do posouzení podjatosti úřední osoby, může tato osoba provádět jen neodkladné úkony. V tomto kontextu by nedávalo z hlediska právní úpravy smysl čekat s uplatněním námitky podjatosti až do veřejného ústního jednání, které je jedním z velmi důležitých procesních momentů územního řízení a riskovat, že jej povede podjatá osoba. Účastník řízení tedy nepochybně může uplatnit námitku podjatosti spolu s námitkami proti projednávanému záměru, nicméně posuzování včasnosti těchto námitek bude probíhat samostatně, kdy námitku podjatosti je třeba uplatnit bez zbytečného odkladu poté, co se účastník o důvodu vyloučení prokazatelně dozvěděl a námitky proti projednávanému záměru ve lhůtě stanovené v § 89 odst. 1 stavebního zákona. Ministerstvo dopravy ČR dospělo k závěru, že námitky účastníků řízení nebyly uplatněny bezodkladně a z tohoto důvodu (ve smyslu závěrů obsažených v rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 1 As 89/2010 – 152) nerozhodlo o námitkách usnesením a s námitkami naložilo jako s neformálním podnětem. V závěru sdělení Ministerstvo dopravy ČR konstatuje, že žádná ze zjištěných okolností daného případu nevzbuzuje podezření, že by mohl být postoj úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Dále bylo ředitelem Krajského úřadu Pardubického kraje dne 10.8.2020 pod č.k.KrÚ 58757/2020 vydáno sdělení k vzneseným námitkám podjatosti, které bylo rovněž zasláno i všem účastníkům řízení, kteří vznesli námitky ve věci podjatosti. Ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje, jako příslušný služebně nadřízený podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu se vyjádřil k námitkám podjatosti vůči oprávněným úředním osobám Krajského úřadu Pardubického kraje, kterými jsou Iveta Hanušová, Ing. Ladislav Umbraun (vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství) a Ing. Mojmír Myšák (vedoucí oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti). Ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje ve shodě s Ministerstvem dopravy dospěl k závěru, že účastníci řízení neuplatnili námitku podjatosti bez zbytečného odkladu a tudíž se k ní dle § 14 odst.3 správního řádu nepřihlíží. Z tohoto důvodu (ve smyslu závěrů obsažených v rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 1 As 89/2010 – 152) nerozhodl o námitkách usnesením a s námitkami naložil jako s neformálním podnětem, na jehož základě tvrzenou podjatost úředních osob z moci úřední prověřil. Na základě tohoto prověření dospěl ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje k závěru, že výše uvedené oprávněné úřední osoby nemají žádný příbuzenský ani jiný vztah s žadatelem ani jeho zástupcem, konstatoval, že nemají žádný osobní poměr k věci a v souvislosti se zájmem na výsledku řízení. Dále konstatoval, že nebyl prokázán zájem jmenovaných na výsledku řízení, jejich vztah je v rovině profesionálního přístupu úředníků; v daném případě neexistují pochybnosti o nepodjatosti výše uvedených oprávněných úředních osob, neboť výše uvedené znaky podjatosti předvídané zákonem nelze důvodně předpokládat tak, jak požaduje ust. § 14 odst. 2 správního řádu jako podmínku vyloučení úředních osob z projednání věci.

Po shromáždění všech podkladů k územnímu řízení stavební úřad v souladu s § 36 odst.3 správního řádu opatřením ze dne 4.11.2020 pod č.j.KrÚ 65308/2020 sdělil účastníkům řízení, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit ve lhůtě do 20 dnů od obdržení sdělení. Před vydáním sdělení stavební úřad provedl kontrolu pozemků dotčených stavbou, včetně okruhu účastníků řízení. Bylo zjištěno, že v průběhu územního řízení (po vydání oznámení o zahájení územního řízení ze dne 17.4.2020) došlo ke změně - rozdělení pozemků dotčených stavbou parc.č.305 (nově 305/1 a 305/2) a parc.č.320 (nově 320/3 a 320/4), vše v k.ú.Sedliště u Litomyšle a s tím spojená změna ve vlastnictví pozemků parc.č.305/1 a 320/3. Dále došlo ke změnám ve vlastnictví dotčených pozemků parc.č.688/3, 688/4 a 293/1 v k.ú.Sedliště u Litomyšle, z tohoto důvodu zanikla funkce ustanoveného opatrovníka. Na základě aktuálních změn stavební úřad provedl změnu (aktualizaci) okruhu dotčených pozemků a účastníků územního řízení. Dne 2.12.2020 se dostavil na stavební úřad Mgr. Petr Chaloupka, nar. dne 13.4.1980, bydlíštěm Kornice 10, 570 01 Litomyšl –

předseda spolku Živé Kornice, z.s. (účastník řízení), který se v souladu s § 36 odst.3 správního řádu seznámil s podklady rozhodnutí. Nikdo z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

Stavební úřad obdržel dne 18.6.2020 stanovisko od účastníka řízení Obce Němčice ze dne 10.6.2020 pod č.j.328/2020:

„Obec Němčice nesouhlasí s následnou výstavbou MÚK Litomyšl – sever jak je uvedeno 1.podmínce v Závazném stanovisku Ministerstva dopravy ČR ze dne 17.10.2019, kde požadují technické řešení stavby tak, aby v budoucnu umožnila co možná nejsnazší realizaci MÚK Litomyšl – sever, která by měla sloužit k napojení přívaděčů do oblasti Ústí nad Orlicí a České Třebové v podobě silnic II.třídy.“

Stavební úřad k tomuto stanovisku (námitce) uvádí : Výstavba MÚK Litomyšl – sever není předmětem tohoto územního řízení, námitka ve věci nesouhlasu s umístěním této stavby může být uplatněna až v případném řízení ve věci umístění této stavby.

Stavební úřad obdržel dne 21.6.2020 připomínku od účastníka řízení Lubomíra Nováka, Na Lánech 25, 570 01 Litomyšl:

„Na parcele v katastrálním území Lány u Litomyšle č.346/2 vlastním vodní zdroj, který je zde již po mém pradědečkovi a po celá desetiletí zásobil hospodářský objekt Na Lánech čp.25. Z tohoto zdroje je vedené vodovodní potrubí přes parcely číslo 398/1, 253/6, 253/2, 256/7, 251/2, 251/1, 400 k bývalému statku, kde jsou v současné době na tento vodní zdroj napojena obytná stavení vlastníků Milan a Jana Novákoví na parcele č. 43, Novák Lubomír na parcele č.44/1, Novák Lubomír st. na parcele č. 44/2, a Novák Stanislav na parcele 44/3. V souvislosti s výstavbou D35 máme vážné obavy o tento zdroj pitné vody, neboť dálnice v tomto místě vede poměrně v blízkosti od pramene a je hluboko zařezána do terénu. Od místních hydrogeologů víme, že proudění podzemních vod v dotčené oblasti probíhá od severu k jihu a proto je možné, že hluboký zářez do terénu může toto proudění poškodit. Z tohoto důvodu žádáme, aby tento zdroj byl zařazen do sledování změn ve vydatnosti podzemních vod. Žádám maximální možnou ochranu tohoto zdroje.“

Stavební úřad k této připomínce (námitce) uvádí : V rámci průzkumných prací byl zpracován předběžný geologický průzkum. Jeho součástí je i hydrogeologické posouzení dopadu realizace stavby dálnice D35 na vodní zdroje v okolí. V další projektové přípravě bude zpracován podrobný geologický průzkum, včetně hydrogeologického posouzení. Na základě zpracovaných podkladů a posouzení zvoleného technického řešení se nepředpokládá ovlivnění stávajících vodních zdrojů v okolí stavby. V dostatečném časovém předstihu před realizací stavby proběhne monitoring vytipovaných vodních zdrojů, který mimo jiné umožní sledování hladiny spodních vod a zmíněný vodní zdroj bude zahrnut do sledování - viz výše uvedená podmínka pro umístění stavby č. 16 ve výrokové části tohoto územního rozhodnutí.

Stavební úřad obdržel dne 22.6.2020 námitky od účastníků řízení : Marek Bis, Kornice 28, 570 01 Litomyšl, Jiří Dvořák, Kornice 31, 570 01 Litomyšl, Věra Chaloupková, Kornice 48, 570 01 Litomyšl, Václav Juva, Kornice 17, 570 01 Litomyšl, Alena Kličková, Dolní Sloupnice 11, 565 53 Sloupnice, Miloslava Kroftová, Klácelova 9, 560 02 Česká Třebová, Josef Kvapil, Kornice 49, 570 01 Litomyšl, Milan Novák, K Zeleným domkům 683/24b, Kunratice, 148 00 Praha 4, Marta Pletichová, Pomezí 383, 569 71, Miroslav Süsler, Kornice 9, 570 01 Litomyšl, Libuše Tmějová, Kornice 8, 570 01 Litomyšl, Vladimír Toman, Kornice 11, 570 01 Litomyšl, Václav Židek, Kornice 23, 570 01 Litomyšl, které zastupuje advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, ev.č.ČAK 12191 – advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor:

„1) záměr v navržené podobě nepřiměřeně a v rozporu se zákonem zasahuje do vlastnického práva vlastníků. Pro vedení dálnice D35 existuje vhodnější trasa, jejíž vlivy na ŽP byly posouzeny v procesu EIA a již považují Vlastníci za výrazně příznivější. Jde o variantu Sedliště Jih. Vlastníci požadují, aby byla realizována tato trasa. Pokud by to z nějakého zákonem daného důvodu nebylo možné, navrhuji Vlastníci jiné vedení trasy záměru tak, jak popisují níže v bodě 4. Vlastníci současně ve shodě se svým dopisem pro ŘSD ze dne 25. 8. 2017 sdělují, že pro jimi navrženou trasu dálnice jsou ochotni jednat o prodeji pozemků i o souhlasu k dočasným záborům. Pokud bude ŘSD trvat na realizaci trasy navržené pro území řízení, Vlastníci své pozemky neprodají a budou všemi právními prostředky bránit vyvlastnění.

2) záměr v navržené podobě nepřiměřeně a v rozporu se zákonem zasahuje do práva vlastníků a dalších obyvatel Koric na příznivé životní prostředí a do práva na ochranu soukromého a rodinného života.

3) umístění záměru se navrhuje na základě aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR PK“), které jsou samy nezákonné a na základě územních plánů města Litomyšl a obce Sedliště, které byly na základě nezákonné ZÚR PK vydány následně. Nezákonnost ZÚR PK vyplývá z toho, že:

a. v rámci aktualizace ZÚR PK byl vybrán koridor 1, v rámci něhož ovšem má být realizována trasa, která je z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území méně příznivá, než trasy v koridoru 2. Koridor byl zpracován a

posouzen ve dvou variantách. Varianta 1 (severní) obcházela Kornice ze severní strany, varianta 2 (Sedliště Jih) z jihu. V rámci posouzení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území byla doporučena varianta 1. Negativní vlivy konkrétně navrhované trasy na trvale udržitelný rozvoj území jsou výrazně větší, než by mohly být vlivy trasy, kterou by bylo možné navrhnout v rámci koridoru 2. To znamená, že aktualizace ZÚR vymezením koridoru pro D35 ve variantě 1 vyloučila realizaci trasy, která by byla pro trvale udržitelný rozvoj území příznivější. To není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

b. výběr varianty koridoru není v aktualizaci ZÚR PK dostatečně odůvodněn. Odůvodnění se žádným způsobem nevypořádává s tím, že v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která byla zpracována v roce 2010 společností OPTIMA, vyšel ve všech sledovaných kritériích jako vhodnější koridor ve variantě jižní.

c. v rámci pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK nebyly vyhodnoceny vlivy přivaděčů a MÚK na trvale udržitelný rozvoj území.

Vlastníci jsou přesvědčeni, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že z hlediska trvale udržitelného rozvoje území je vhodnější varianta vedení D35 jižně od obce Sedliště a jižně od Kornic. Proto měla být jako výsledek pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK do územně plánovací dokumentace kraje zpracována varianta 2.

4) pokud nedojde k celkové změně trasy na variantu dříve označovanou Sedliště – Jih, Vlastníci požadují, aby dálnice D35 obcházela Kornice větším obloukem v rámci koridoru vymezeného a posuzovaného v EIA. Tato trasa posouvá komunikaci dál od obydlených částí severně směrem k lesu (jak požaduje Stanovisko EIA) a umísťuje trasu po většině délky do zářezu. Graficky je navrhovaná jiná trasa D35 v okolí Kornic vyznačena v příloze č. 1, které je nedílnou součástí těchto námitek. Slovně lze navrhovanou trasu v okolí Kornic popsat takto:

Směrování:

- v km 53,1 se odděluje od stávající trasy směrem na sever
- v km 55,5 se vrací do stávající trasy
- v nejširším místě oblouku (v km 54,4) je od stávající trasy vzdálena 150 metrů

Niveleta:

- náspy nad Sedliště v km 53,1 až 53,7 podobně jako je u stávající trasy
- zářez v km 53,7 až 54 podobně jako je u stávající trasy
- krátkým náspem v km 54 až 54,3 vysokým 6 m překonává terénní nerovnost
- v km 54,3 až 55,7 je vedena v zářezu
- krátkým náspem v km 55,7 až 56 vysokým 6 m překonává terénní nerovnost
- zářez v km 56 až 57,5 s prudším počátečním stoupáním (cca 2 %), po dosažení poloviční hloubky oproti stávajícímu návrhu (tj. cca 6 m místo 12 m) opět mírnější stoupání (cca 0,5 %)

Objekty:

- nová retenční nádrž v km 54,1
 - objekt 07-226 (křížení se silnicí III/36016 v km 55,3) stále řešen mostem nad dálnicí, který je ale díky hlubšímu zářezu dálnice pod ním mnohem méně masivní (vysoký)
 - změna objektu 07-208 v km 55,8 na plnohodnotný most nad polní cestou s migrační trasou zvěře
- Současné v případě, že by měla být v další fázi výstavby realizována výstavba MÚK Litomyšl-sever, požadují Vlastníci její návrat do polohy před rokem 2009 – její posun směrem na západ byl proveden na základě požadavku Města Litomyšle bez možnosti vyjádření dotčené veřejnosti – tj. občanů Kornic a části Němčic – Podrybníka.

5) záměr je navržen v rozporu s podmínkami stanovenými v ZÚR PK, zejména tím, že:

- a. neeliminuje negativní důsledky dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví,
- b. přesměrováním výrazně snižuje funkčnost biokoridoru navrženého v dokumentaci EIA k propojení regionálních biocenter RBC 463 a RBC 1922,
- c. nezajišťuje dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy,
- d. nezajišťuje podmínky pro vyvážený rozvoj, když potlačuje pilíř příznivého životního prostředí,
- e. nezajišťuje ochranu krajinného rázu a jeho pozitivních znaků, neeliminuje negativní dopady do krajinného rázu,
- f. nechrání obyvatele před zdravotními riziky,
- g. neumísťuje záměr do nejméně konfliktní lokality,
- h. nenapojuje města východní části kraje na D35,
- i. zvyšuje fragmentaci krajiny,
- j. nezvyšuje prostupnost krajiny,
- k. nevede k hospodárnému využití ZPF.

6) posouzení vlivů na životní prostředí prováděné v letech 2006 – 2012 a ukončené stanoviskem MŽP ze dne 23. 10. 2012, č. j. 73999/ENV/12 trpí závažnými nezákonnostmi a věcnými nedostatky. Proto je tento podklad pro rozhodnutí nezákonný. Jedná se zejména o tyto vady:

- a. EIA se nezabývala možnými úpravami investorem navržených tras, které by vedly k omezení vlivů na životní prostředí, a to přestože je veřejnost navrhovala,
- b. nebyly vůbec posouzeny vlivy přivaděčů,
- c. nebyly posouzeny vlivy odpočívek pro kamióny,
- d. posouzení vlivů MÚK je zcela nedostatečné,
- e. hlukové posouzení vychází z nereálných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025,
- f. hlukové posouzení se nezabývá posouzením vlivů po roce 2025,
- g. hlukové posouzení vychází z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru,
- h. migrační studie mají být zpracovány podle stavebních úseků, což nemůže poskytnout dostatečně komplexní obraz o migraci zvěře, navíc to vzhledem k rozdílné rychlému postupu přípravy a realizace stavby prakticky znemožňuje koordinaci mezi úseky,
- i. nesprávné je vyhodnocení vlivů na archeologické lokality,
- j. mnohé z výhrad dotčené veřejnosti uvedené ve vyjádřeních k dokumentaci, posudku a v rámci veřejného projednání nebyly vypořádány vůbec, nebo byly vypořádány obsahově zcela nedostatečně. Jedná se zejména o následující výhrady:

- posouzení vlivů na zemědělskou půdu nezohledňuje zábory obslužnými cestami a aktuální konkrétní kvalitu půdy,
- při posouzení vlivů na rozvoj sídel vychází hodnocení z účelově vymezených rozvojových ploch severně od Litomyšle,
- nedostatečné vysvětlení změny vhodnější varianty, kdy dokumentace považovala obě varianty (základní a Sedlišť-jih) z hlediska vlivu na životní prostředí za srovnatelné, a posudek tyto závěry bez dostatečné argumentace změnil ve prospěch základní varianty,
- nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se neposouzení přivaděčů a MÚK,
- nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se využití závěrů studie společnosti Optima v posuzování EIA,
- nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se posouzení zásahů do krajinného rázu,
- rozpor v tvrzení posudku, že souhlasně jsou vypořádány obsahově protichůdné požadavky města Litomyšl a Spolku Živé Kornice,
- nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se potenciálního vlivu jednotlivých posuzovaných variant na vodní zdroje Bohuňovice a Cerekvice – Pekla,
- nedostatečného řešení migračních tras a biokoridoru,
- chybné informace o umístění MÚK Řídký, se kterými byla seznámena veřejnost při veřejném projednání,
- nepravdivé vypořádání námitek týkajících se mapových podkladů předložených paní Ryšanovou na veřejném projednání

k. chybně byly vyhodnoceny vlivy variant záměru na krajinný ráz, když EIA podceňuje zásah do vzhledu krajiny,

l. chybně byly vyhodnoceny vlivy na antropogenní systémy,

m. v různých podkladech pro EIA byly podstatné části záměru uváděny odlišně. To se týká zejména MÚK Řídký, která byla jinak umístěna na detailních mapách a jinak v celkové mapě a v hydrogeologické studii. Obdobný rozpor se týká přemostění Kornického potoka. Na str. 77 je navrhován 50 m dlouhý a 6,5 m vysoký most, který by přemostil celé údolí a umožnil migraci zvěře v lokálním biokoridoru. Na jiných místech (např. str. 70) se ale pracuje s pouhým přemostěním potoka a ne přilehlých luk, což je poté v závěrečném porovnání obou variant hodnoceno jako střet s lokalitou velkého významu (str. 106).

7) záměr je navržen v rozporu se stanoviskem EIA, protože:

- a. nedošlo k prověření možnosti posunu trasy dále od obytné zástavby,
- b. nebyl proveden předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum a na jejich základě podrobné posouzení vlivu výstavby na režim podzemních vod,
- c. nebyla provedena pasportizace studní,
- d. návrh odvodnění, retenčních a zasakovacích prvků neminimalizuje riziko nadlimitního nárůstu chloridových iontů,
- e. nedošlo k příznivějšímu začlenění záměru do krajiny,
- f. nebyla zapracována výsadba izolační zeleně.

8) Vlastníci považují za nezákonné veškeré změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23. 10. 2012, které byly provedeny závazným stanoviskem MŽP ze dne 11. 11. 2016. Takový postup je nezákonný, protože závazné

stanovisko vydávané podle čl. II. bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., neumožňuje stanovené podmínky měnit. Úkolem příslušného orgánu EIA bylo pouze určit, které podmínky jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Proto měly být podmínky pouze v nezměněné podobě přeneseny do ověřovacího závazného stanoviska. Jakákoliv obsahová změna podmínek byla provedena mimo zákonem daný proces a bez účasti dotčených osob a dotčených správních orgánů a je tedy nezákonná. Jedná se zejména o tyto změny:

- a. Ministerstvo životního prostředí postupovalo v rozporu se zákonem při vydání závazného stanoviska EIA z 11. 11. 2016. V původním stanovisku EIA ze dne 23. 10. 2012 byla stanovena podmínka č. 19, která zní: „Jako podklad pro přípravu DÚR provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum...“ Ovšem v závazném stanovisku ze dne 11. 11. 2016 byla původní podmínka upravena v podmínce č. 17, když byla formulace dále změněna ve prospěch možnosti odložení průzkumu: „V dalších stupních projektové přípravy provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum...“ Tato změna umožnila ŘSD posun průzkumu až do fáze dokumentace pro stavební povolení. Navíc z věcného hlediska územní rozhodnutí není možné bez hydrogeologického posudku vydat, protože není možné upřednostňovat jeden veřejný zájem (výstavba dálniční komunikace) před jiným veřejným zájmem (ochrana vodních zdrojů).
- b. změna podmínky č. 19 (resp. 17) pozměnila i význam navazující podmínky č. 23 (v závazném stanovisku č. 20): „Před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat nejprve projekt tohoto průzkumu, ve kterém budou jasně stanoveny metodika, rozsah a cíle hydrogeologického průzkumu.“
- c. změna podmínky č. 19 (resp. 17) pozměnila i význam navazující podmínky č. 24 (v závazném stanovisku č. 21): „Provést pasportizaci stávajících studní v zájmovém území a monitoring stavu podzemních vod, současně navrhnout a realizovat monitorovací systém podzemních vod jak z hlediska kvantitativního, tak z hlediska kvalitativního pro období před zahájením stavby, v průběhu výstavby a během následného provozu silnice R35; v rámci navrženého systému monitoringu vybrat vhodné pozorovací objekty pro sledování vlivu R35 ve všech etapách výstavby a provozu komunikace.“
- d. změna podmínky č. 19 (resp. 17) je v přímém věcném rozporu se zněním navazující podmínky č. 25 (v závazném stanovisku č. 22): „Závěry hydrogeologického průzkumu a navazujících hodnocení, tj. zejména opatření k minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod a systém monitoringu podzemních vod, zpracovat do navazující projektové dokumentace ve stupni DÚR.“

9) prodloužení platnosti stanoviska EIA vydaného MŽP dne 20. 12. 2019, čj. MZP/2018/710/550, trpí závažnými nezákonnostmi a věcnými nedostatky, protože vychází z chybných podkladů:

- a. hluková zátěž je posuzována dle nevěrohodných odhadů intenzit dopravy namísto kapacity záměru.
- b. původní odhady intenzity dopravy bez realizace D35 pro rok 2025 počítaly s přirozeným nárůstem dopravy ve Vysokém Mýtě ve srovnání s okolními obcemi na stejné komunikaci (Zámorsk), současné odhady pro rok 2040 počítají se stejnými hodnotami na obou místech, což nemůže odpovídat realitě, když se do měst obecně sbíhají další komunikace, které sem přivedou zvýšenou dopravu.
- c. na některých místech došlo k poklesu odhadu dopravy, přestože lze očekávat spíše nárůst, protože jsou nové odhady pro rok 2040, zatímco staré byly na rok 2025. Např. v úseku mezi MÚK Vysoké Mýto západ – MÚK Džbánov došlo dokonce k poklesu o 40 % – to by znamenalo, když porovnáme intenzity dopravy v navazujících úsecích, že by ve Vysokém Mýtě končilo resp. začínalo cestu 40 % vozidel jedoucích po D35, což je očividný nesmysl.
- d. odhady dopravy vůbec nevyhodnocují úsek mezi MÚK Litomyšl sever – MÚK Janov.
- e. ve výčtu nově zastižených chráněných druhů na str. 10 chybí např. sova pálená (viz Biologický průzkum, D35 Litomyšl-Janov, I. etapa, červen 2019).

10) dokumentace pro záměr reaguje na podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11. 11. 2016, č. j. 40890/ENV/16 nepravdivě:

- a. k podmínce č. 1 (V místech kontaktu komunikace s obytnou zástavbou prověřit v dalším stupni projektové dokumentace možnost posunu trasy dále od obytné zástavby) je uvedeno: „Posun trasy byl prověřen. Trasa byla odsunuta od předchozího vedení trasy u obce Kornice v km 55,400 o cca 120 m směrem od obce.“
 - takové vyjádření je zcela zavádějící, protože ve skutečnosti k žádnému posunu oproti EIA nedošlo, jen byla trasa vrácena do stejného místa jako v EIA (na střed koridoru) – změna je jen oproti trase posunuté blíž k obytné zástavě v původní DÚR úseků Džbánov – Litomyšl a Litomyšl - Janov.
 - navíc je celé vyjádření zmatečné, protože na dosavadních jednáních ŘSD předkládalo svůj výklad podmínky tj., že v podmínce jde jen o bezprostřední kontakt se zástavbou, a tak žádné posuny trasy na základě požadavků obcí nebo veřejnosti být nemusí. Ve vypořádáních podmínek určených stavebním úřadům však dokládá plnění podmínky posunem i v případě že o bezprostřední kontakt nešlo (např. u obcí Džbánov a Řídký v úseku Džbánov-Litomyšl nebo v tomto případě) – více viz námitka č. 11.
- b. k vzájemně souvisejícím podmínkám č. 17, 20, 21 a 22 (hydrogeologický průzkum, pasportizace studní) přistupuje chybně, když nedošlo k rozpoznání vzájemného rozporu mezi podmínkami č. 17 a 22 (viz námitka č. 8d), který je možné překlenout jen jediným možným výkladem, tj. že podrobný hydrogeologický průzkum i

pasportizace studní měla proběhnout již pro fázi DÚR. Jakýkoliv posun, i částečný, do dalších fází (DSP) je tedy v rozporu se zněním podmínek.

c. k podmínce č. 28 (Pokud dojde výstavbou silnice k rozdělení zemědělských pozemků, zajistit v návrhu projektu možnost přístupu zemědělských strojů a mechanizace na všechny pozemky; po přesném zaměření trasy je třeba vymezit možnosti přístupu a v případě jeho přerušení vytyčit novou přístupovou trasu) je uvedeno: „Podmínka splněna“. To však neodpovídá skutečnosti:

- Přístupu na mnohé pozemky brání hráze suchých poldrů (SO 365, SO 366 a zejména SO 367 a SO 368). Hráze jsou vysoké více než 3 metry a mají být osázeny dřevinami (keři), aby usnadňovaly migraci zvěře. To vše vylučuje možnost jejich přejíždění. Navíc ani úzký prostor mezi náspem dálnice a hrází, ve kterém vede obslužná komunikace, neposkytuje dostatečný manévrovací prostor pro zemědělskou techniku.
- účelová komunikace vedoucí na jižní straně D35 v k. ú. Sedliště (SO 165.6) nenavazuje na stávající polní cestu v k. ú. Kornice, takže přístup na pozemky je zajištěn jen objíždkou přes Sedliště v délce 5 km. Ke zkrácení po hranici katastrálních území došlo na jednání HBH a ŘSD dne 11. 3. 2019 (viz dokladová část) bez uvedení jakéhokoliv důvodu.

d. k podmínce č. 40 (Za účelem optimalizace migračních opatření zajistit během přípravy záměru, během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu) u odborně způsobilé osoby monitoring migrace živočichů...) je konstatováno, že pro fázi DÚR byla podmínka částečně splněna a bude plněna i v dalších stupních dokumentace. Podmínka byla špatně pochopena, z jejího znění je patrné, že monitoring má být stálý.

e. k podmínce č. 41 (Vypracovat podrobnou studii průchodnosti území pro migraci živočichů a na jejím podkladě navrhnout optimální technická opatření... podle stavebních úseků tak, aby byl minimalizován dělicí efekt silnice; samostatně pro fázi výstavby a pro fázi provozu; ve spolupráci s uživateli dotčených honiteb...) je konstatováno, že je splněna. Migrační studie však obsahuje řadu nedostatků (podrobně viz námítka č. 21 až 25). I MŽP ve svém rozhodnutí ze dne 5. 12. 2019, č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si, o odvolání proti udělení výjimky k zásahu do biotopů zvláště chráněných živočichů konstatuje, že se předložené dokumenty (včetně migrační studie) tematikou migrace zabývají jen „velmi okrajově“. Autoři studií si nevyžádali informace od uživatelů honiteb.

f. k podmínce č. 42 (Délku podchodů a mostů v místě křížení s migračními trasami a biokoridory ÚSES dimenzovat tak, aby pod mostním objektem byla dostatečná šířka suché volné plochy, kterou mohou pro přesun využít i středně velcí savci; u křížení vodotečí a cest s doprovodnou vegetací prodloužit mosty alespoň částečně i za pás vegetace.) je uvedeno, že byla splněna. To však neodpovídá skutečnosti, podmínka byla splněna jen u objektu SO 207. Objekt SO 208 je navržen jen jako odtok vody ze suchého poldru a pro migraci drobné zvěře, přitom zde dochází ke křížení trasy s polní cestou, kterou kopíruje bývalé koryto Kornického potoka (občasná vodoteč) a pásy stromů a křovin. Most nejenže není širší, aby překlenul i pásy vegetace, ale je tak malý, že byla zcela zrušena i samotná polní cesta.

g. k podmínce č. 46 (V rámci kompenzačních výsadeb zajistit i dosadby navržených a nefunkčních prvků ÚSES, zejména biokoridorů zajišťujících průchod skrz těleso silnice R35.) je konstatováno, že biokoridor mezi LBC Husilna (chybně označeno jako Hustina) a Končiny byl přetrasován a bylo upuštěno od výsadby dřevin, pro kterou byly navrženy vhodnější lokality. Přetrasování je chybné a nefunkční (viz námítka č. 21 až 25). V otázce náhradní výsadby se jeví, že Město Litomyšl ji chce využít k ozelenění svých pozemků ve vzdálených lokalitách na úkor škod utrpěných v místech výstavby D35. Navržené lokality se nacházejí v jiných katastrálních územích (Nedošín, Lány u Litomyšle nebo Litomyšl) kilometry od biokoridoru, blízko městské zástavy, takže je pro zvěř minimálně využitelná. Navržený přetrasovaný biokoridor má být jen zatravněn, s čímž nelze souhlasit, navíc vede po soukromých pozemcích využívaných některými majiteli jako pole – pozemky pro biokoridor však nejsou v trvalých záborech půdy, takže nelze zajistit ani navrhované trvalé zatravnění.

h. k podmínce č. 49 (Dle monitoringu migrace živočichů a migrační studie a ve spolupráci s orgány ochrany přírody navrhnout vybudování malých vodních nádrží (nebeských rybníků) v místech migrace obojživelníků.) je konstatováno, že se netýká tohoto úseku. To není pravda, kdyby byl biokoridor mezi LBC Husilna a Končiny veden v původně navrhované trase, bylo by možné nebeské rybníčky zřídit v bývalém korytě Kornického potoka (občasná vodoteč), podél kterého dnes obojživelníci a plazi migrují mezi údolními Korytkem a Končinským potokem.

i. k podmínce č. 50 (Zpracovat plán či projekt archeologických průzkumů, který zajistí dostatečné prozkoumání celého území odpovídajícími metodami v potřebném časovém předstihu před vlastní realizací stavby (optimální je zahájit průzkum nedestruktivními metodami v předstihu několika let); přednostně realizovat průzkum u těch úseků, u nichž lze očekávat dřívější zahájení stavebních prací) je konstatováno, že bude řešena až v DSP. To je nepřijatelný odklad, není zpracován ani plán nebo projekt průzkumů, natož aby začal průzkum nedestruktivními metodami. Přitom investor dle svých propagačních materiálů počítá se zahájením stavby v roce 2023.

j. k podmínce č. 54 (Upravit vedení trasy silnice v rámci vymezeného koridoru tak, aby byly zohledněny požadavky na ochranu životního prostředí s přihlédnutím k požadavkům dotčených obcí.) je uvedeno, že byla

splněna. To neodpovídá skutečnosti, protože Město Litomyšl požadovalo prověření možnosti úpravy trasy, ale bylo odmítnuto bez konzultace s MŽP.

11) při porovnání postupu ŘSD a Ministerstva životního prostředí v různých úsecích plánování D35 vychází najevo rozdílný přístup při posuzování obdobných situací. V DÚR pro úsek Džbánov-Litomyšl došlo v rámci plnění podmínky č. 1 závazného stanoviska EIA (požadavek na prověření možnosti posunu trasy od obytné zástavby) k posunu o 65 metrů od Řídkého a o 150 metrů od Džbánova. Naopak, v úseku Litomyšl-Janov není dle zástupců ŘSD i MŽP možné podobné posuny u Kornic ani u Strakova provést, protože EIA byla schválena na trasu vedenou středem koridoru a každý větší posun by znamenal vyvolání zjišťovacího řízení (viz zápis z jednání ve Strakově dne 24. 9. 2018 v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek). Neobstojí námitka, že posun u Džbánova byl zaviněn plněním podmínky č. 34 závazného stanoviska EIA, který požadoval zvážení odklonu trasy od remízu s pramenem, protože je navrženo jiné trasování, než bylo navrženo v podmínce č. 34, a protože pro posun u Kornic i Strakova hovoří také řada podpůrných argumentů (menší hluk, zábor méně kvalitní půdy, menší dopad na ráz krajiny). Posun u Řídkého není zdůvodněn ničím jiným než plněním připomínky stanoviska EIA č. 1.

12) v přímé návaznosti na předchozí námitku dále Vlastníci namítají, že ze závazného stanoviska MŽP ze dne 18. ledna 2019, č. j. MZP/2018/710/942 vyplývá, že u záměru došlo ke změnám, které vedly k posunu trasy až o 135 m (bod 5.), resp. 60 m (bod 3.), aniž by kvůli tomu probíhalo byť i jen zjišťovací řízení. Vlastníci jsou přesvědčeni a namítají, že u takto významných změn, je provedení zjišťovacího řízení nutné.

13) doposud nebyl zpracován podrobný geologický a hydrologický průzkum – součástí DÚR je pouze rešerše předběžných průzkumů provedených pro trasování v původní DÚR úseků Džbánov-Litomyšl a Litomyšl-Janov. Změnou trasy jsou i tyto předběžné průzkumy nepřesné, protože vrtly probíhaly mimo současné trasování.

14) rešerše předběžného GTP nevyloučila nebezpečí ovlivnění vodních zdrojů, naopak z ní vyplývá realita tohoto rizika, což vyplývá z těchto informací:

- K násypu v km 55,390–56,050 (max. výška 7,4 m) konstatuje (str. 37): „Realizací násypu N8 může docházet k hromadění vod před násypem (ze severní strany) a ke snížení hladiny za násypem (z jižní strany). Postižena bude oblast s nejvyšší mocností násypu. K ovlivnění studní v obci Kornice by nemělo docházet.“
- K zářezu v km 56,050–57,610 (max. hloubka 12,0 m) konstatuje (str. 37–38): „Realizací zářezu Z9 dojde k ovlivnění stávajících hydrogeologických poměrů i vodních zdrojů. Konkrétně se jedná o pramenní vývěry č. 7 a 12 a studnu č. 8 (Němčice č.p. 8).“
- V souvislosti s realizací zářezu Z9 nelze vyloučit ani ovlivnění zdrojů v obci Podrybník (č. 9, 10 a 11, i když tyto zdroje jsou primárně vázány na sedimenty údolní nivy Kornického potoka) a Kornice (č. 13, 14, 15 a 16).“
- Na str. 39 je konstatováno: „V souvislosti s realizací zářezu Z9 absentuje jakákoliv informace o hydrogeologických poměrech v místě zářezu – množství podzemní vody a pohybu hladiny podzemní vody, kterou by bylo možno získat realizací monitorovacích hydrogeologických vrtů, neboť tyto nebyly realizovány ani v rámci podrobného gtp D35 Litomyšl – Janov, km 55,500–62,650, který byl realizován společností Pragoprojekt, a.s. v srpnu 2018. Při získání těchto informací by tak bylo možné blíže posoudit míru ovlivnění výše uvedených jímacích objektů a pramenních vývěrů.“
- A na téže straně taktéž: „Absence hydrogeologických monitorovacích vrtů, prostřednictvím kterých by se dala dotčená hydrogeologická struktura detailněji definovat a dlouhodobě sledovat, se jeví jako zásadní nedostatek průzkumných prací. Je nutné brát v potaz, že hydrogeologické informace získané prostřednictvím inženýrskogeologického průzkumu jsou pouze bodové, vztažené k době realizace průzkumu a nemají tedy dostatečnou vypovídací schopnost.“

Z výše citovaných nedostatků jasně vyplývá, že nelze plánovat výstavbu bez podrobného hydrologického průzkumu a případné úpravy trasy. Vlastníci jsou přesvědčeni, že především navrhovaný zářez musí negativně ovlivnit studny v Kornicích a na Podrybníku a také pramen Kornického potoka, což by znamenalo velké škody ekologické i společenské (napájí požární nádrž v Kornicích využívanou i jako koupaliště). Proto Vlastníci:

- a. v rámci minimalizování rizika ovlivnění vod požadují zhotovení podrobného hydrogeologického průzkumu již pro DÚR. Stávající průzkumy jsou v rozporu i s podmínkami závazného stanoviska EIA, především s podmínkou č. 22: „Závěry hydrogeologického průzkumu a navazujících hodnocení, tj. zejména opatření k minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod a systém monitoring podzemních vod, zpracovat do navazující projektové dokumentace ve stupni DÚR.“
- b. požadují z výše uvedených důvodů úpravu nivelety D35, aby více kopírovala terén, tj. snížení násypu v km 55,390–56,050, prudší stoupání D35 na počátku navazujícího zářezu než současných 0,66 % (např. v úseku Džbánov-Litomyšl D35 nepředstavuje problém ani stoupání 1,94 %) po cca 400 m, poté by mělo následovat opět mírnější stoupání. Takto by byla hloubka zářezu snížena až o polovinu. Pozitivní vliv by to mělo i na bilanci zemin, průběh stavby, která by neprobíhala pod hladinou spodní vody, následný provoz komunikace a

v neposlední řadě by se snížilo nebezpečí kontaminace spodních vod při havárii nebo solením v zimním období.

Vlastníci poukazují na to, že pozdější změny nivelety znemožňuje podmínka závazného stanoviska EIA č. 53: „V rámci DÚR provést přesné výškové a směrové zaměření trasy.“ Proto je nutné provést průzkumy a úpravy již ve fázi DÚR.

15) Vlastníci považují za nezákonný postup stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice. Návrh na toto pásmo v době schvalování EIA počítal s vymezením pásma i na území koridoru pro D35. Později bylo pásmo účelově stanoveno na mnohem menším území, aby ke kolizi s koridorem nedocházelo. Vlastníci požadují zahájení nového řízení na stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice a nové vyhodnocení umístění trasy D35, která byla oproti EIA posunuta o 65 metrů směrem k tomuto vodnímu zdroji. K němu byla posunuta i MÚK Řídký, která je navíc větší oproti plánům v EIA.

16) podmínka stanoviska EIA č. 21 stanoví, že je nutné provést pasportizaci studní. I zde dochází k odsunu řešení problému do budoucna – do fáze dokumentace pro stavební povolení. Je nutné – vzhledem k současným klimatickým změnám a extrémním výkyvům počasí – provádět sledování stavu spodních vod dlouhodobě, aby byly výsledky relevantní. Vlastníci proto požadují provedení pasportizace studní již pro DÚR a její opakování ve fázi stavebního povolení, při realizaci stavby i po dokončení stavby.

17) vzhledem k současným klimatickým změnám a dlouhodobému suchu žádají Vlastníci, aby otázka meliorací byla řešena komplexně – měla by vzniknout odborná studie, která vyhodnotí, zda by nebylo lepší (namísto pouhého zaústění narušených meliorací do nového hlavníku) meliorace při příležitosti výstavby D35 zcela zrušit, což by mohlo alespoň částečně kompenzovat nebezpečí ohrožení spodních vod výstavbou dálnice.

18) k záměru chybí povolení k nakládání s vodami podle § 8 zákona o vodách, protože navrženou stavbou dojde k jinému nakládání s vodami jiným způsobem, který ovlivňuje množství, průtok výskyt a jakost podzemních vod. Pokud by nebylo potřeba povolení, je nezbytné alespoň souhlas k činnosti, která může ovlivnit vodní poměry.

19) součástí DÚR je pouze rešerše předběžných pedologických průzkumů provedených pro trasování v původní DÚR úseků Džbánov-Litomyšl a Litomyšl-Janov. Změnou trasy jsou i tyto předběžné průzkumy nepřesné, protože se sondy nacházejí mimo současné trasování.

20) kácení dřevin je potřeba omezit na nezbytné minimum. Především kácení v zatáčce silnice III/36016 na začátku Končinského údolí kvůli mostu přes dálnici (objekt SO 226) je zbytečně rozsáhlé (stromy v dendrologickém průzkumu označené jako číslo 130 až 142), když silnice severně od dálnice víceméně kopíruje současnou silnici. V tomto místě má dojít k nejmasivnějšímu kácení, navržené plochy na náhradní výsadbu jsou odsud vzdálené až dva kilometry. Zdá se, že Město Litomyšl chce využít náhradní výsadbu k ozelenění svých pozemků ve vzdálených lokalitách na úkor škod utrpěných v místech výstavby. Město Litomyšl, Pardubický kraj i státní pozemkový úřad disponují dostatkem pozemků ve větší blízkosti budoucí D35, než jsou navržené pozemky v k. ú. Nedošín, Lány u Litomyšle nebo Litomyšl. Závazné stanovisko ve věci povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vydané Odborem životního prostředí Městského úřadu Litomyšl dne 29. 10. 2019, čj. MěÚ Litomyšl 095771/2019, považují Vlastníci z výše uvedených důvodů za chybné.

21) migrační studie byla zpracována přímo projekční firmou HBH stejným zodpovědným řešitelem (Mgr. Tomášem Šikulou) jako migrační studie z roku 2017 pro původní úsek D35 Džbánov – Litomyšl (viz příloha č. 3, které je nedílnou součástí těchto námitek).

a. obě studie se v nalezených migračních trasách liší. Ale obě se shodují s projektem platným v příslušné době. V roce 2017 měl biokoridor mezi LBC Husilna a LBC Končiny dle projektu vést podél přeložky silnice III/36016 v km 55,3, a tak zde byla „nalezena“ migrační trasa, i když bylo evidentní, že zvěř nemigruje podél silnice. V roce 2019 byl biokoridor stočen na mostní objekt v km 54,1, migrační trasa podél III/36016 již nebyla objevena, ale byl zdůrazněn význam trasy na km 54,1 a umenšen význam původní trasy (z EIA) v km 55,6.

b. výčet prvků podporujících migraci (kapitola 3.2.2) je evidentně účelový, aby napomohl navrhovanému změněnému trasování biokoridoru. Prvek č. 2 – „zatravněná údolnice v polích“ – vedoucí od LBC Husilna (v podkladech opakovaně chybně označována jako LBC Hustina) severozápadním směrem k novému průchodu pro zvěř je přeceňován, protože zcela neplatí ani její základní charakteristika – její části jsou tvořeny polními pozemky; a na zbytku je jeden jediný strom a žádný keř. Prvek č. 6 – LBC Husilna – je zkrácen o část směřující na severovýchod, tj. v původním směru biokoridoru. Ve výčtu zcela chybí na LBC Husilna

navazující travnaté pozemky s keři a stromy kopírující bývalé koryto Kornického potoka, které vybíhají do polí směrem na severovýchod a umožňují migraci velkým i malým živočichům včetně obojživelníků a plazů.

c. tvrzení ze str. 45 – „Vyhodnocení migrace v daném území je nutno uvést, že daný úsek D35 představuje část obchvatu Litomyšle, a tudíž není podpora migrace zvěře kategorie B skrz dálnici D35 prioritní.“ – je ve zjevném rozporu s EIA navrhuje vytvoření biokoridoru mezi biocentry Nedošinský háj – Husilna – Končiny – Buková stráž.

Vlastníci vzhledem k zjevné nedůvěryhodnosti těchto migračních studií požadují nové zpracování nezávislým odborníkem.

22) umístění hrází suchých poldrů naproti průchodům pro zvěř bude odrazovat živočichy od vstupu, protože východ bude stíněn.

23) krajský úřad svým rozhodnutím ze dne 5. 12. 2019, č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si povolil podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. za splnění 16 podmínek výjimku k zásahu do biotopů 13 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů pro stavbu dálnice D35. Odvolání spolku Živé Kornice ze dne 23. 12. 2019 Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím ze dne 19. 2. 2020, č. j. MZP/2020/550/150-He zamítlo a rozhodnutí krajského úřadu potvrdilo. Rozhodnutí KÚ i MŽP jsou protizákonná protože:

a. MŽP vydalo rozhodnutí, přestože i podle jeho názoru (a tedy v rozporu s § 3 správního řádu) chyběl ve spise odborný podklad, který by se zabýval umístěním a funkcí biokoridoru Nedošinský háj – Končiny.

b. MŽP postupovalo v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu, neboť před vydáním svého rozhodnutí neumožnilo účastníkům řízení se seznámit (a vyjádřit se) s opravným stanoviskem krajského úřadu k jeho rozhodnutí, kterým reagoval na obsah odvolání spolku Živé Kornice. MŽP ve svém rozhodnutí uvádí, že krajský úřad mu společně se spisem zaslal své opravné a vysvětlující stanovisko k obsahu odvolání spolku, v němž se údajně již jednoznačně vyjadřuje nejen k dovolacím námitkám spolku, ale především k obsahu svého rozhodnutí, což jsou ovšem nové skutečnosti, s nimiž se spolek v rámci odvolacího řízení nemohl seznámit a vyjádřit se,

c. KÚ i MŽP ponechaly výběr druhů dřevin a travin na investorovi stavby. To znemožňuje další kontrolu jak ze strany státních orgánů tak spolků – nebudou se moci v žádném dalším řízení vyjádřit k druhům a původnosti použitých dřevin a travin, nikdy nebudou moci požadovat použití směsi vhodných travin a bylin pro opylovače a pro další dotčené druhy zvláště chráněných druhů živočichů, pro které byla výjimka také povolena.

d. monitoring výskytu invazních rostlin má probíhat jen v době výstavby a ne v době bezprostředně navazující, kdy se tyto rostliny zanesené sem stavbou mohou objevit.

e. krajský úřad na str. 7 svého rozhodnutí k námitce spolku 6a) v jeho vyjádření ze dne 18. 10. 2019 o nutnosti SO 208 v lokalitě A4 rozšířit i pro zvěř kategorie B, tvrdí, že zde není možné průchod realizovat, protože tu dálnice vede v zářezu. Podle názoru spolku krajský úřad tuto připomínku vypořádal nesprávným způsobem, tj. nepřezkoumatelně bez relevantních argumentů, neboť si zřejmě spletl místo s lokalitou A3 (s objektem SO 226).

24) do záměru nebyly zapracovány podmínky Krajského úřadu z rozhodnutí ze dne 5. 12. 2019, č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si, zejména nutnost realizovat hustou výsadbu keřů a stromů, které by zvyšovaly letovou hladinu sov pálenných. Chybí i pletivové bariéry na náspech. Vlastníci navrhuje místo těchto bariér realizovat chybějících protihlukové stěny (zejména na náspech v km 53,4 až 53,6 a km 54,0 až 54,5), které tak budou plnit dvě funkce najednou při jedné ceně.

25) vyjádření Městského úřadu Litomyšl – odbor životního prostředí ze dne 15. 1. 2020 (čj. MěÚ Litomyšl 004020/2020), které souhlasí s přetrasováním biokoridoru spojujícího LBC Husilna (mylně označováno jako Hustina) a RBK Končinské údolí, je v rozporu s EIA. Porovnává chybně vytyčený koridor v územním plánu Města Litomyšle (na km 55,2) s trasou navrhovanou v DÚR (km 54,1). V EIA však byla navržena trasa v km 55,6, která se svojí charakteristikou odlišuje od obou výše zmíněných koridorů, které správně MÚ popisuje jako nepřilíhající vhodné pro koridor (pole, intenzivně obhospodařovaná louka). Trasa v km 55,6 (případně 55,8) vede podél polní cesty, kolem které rostou křoviny i stromy a kterou kopíruje vlhké bývalé koryto Kornického potoka, což jsou všechno faktory výrazně podporující migraci zvěře. Toto chybné vyjádření MÚ bylo podkladem pro Ministerstvo životního prostředí, když svým rozhodnutím ze dne 19. 2. 2020 (č. j. MZP/2020/550/150-He) zamítlo odvolání spolku proti povolení výjimky k zásahu do biotopů chráněných druhů, čímž je zpochybněna i správnost rozhodnutí MŽP.

26) podklady pro rozhodnutí neprokazují, že nebudou překračovány hlukové limity (viz posudek firmy AKON v příloze č. 4, která je nedílnou součástí těchto námitek), když:

a. hluková studie stanovuje vlivy hluku podle nereálných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně

podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025.

b. v akustické studii je v řešeném úseku D35 pro rok 2040 udávána intenzita dopravy 33960/3300/5830 (osobní/lehká nákladní/těžká nákladní vozidla). Tato intenzita je nižší, než byla uváděna pro rok 2025 v předešlých DÚR, kdy intenzita dopravy na tomto úseku byla udávána 35110/2960/7130 vozidel. Proč je očekávána ve výhledu roku 2040 nižší intenzita dopravy, než byla v hodnoceném úseku D35 očekávána v roce 2025, dokument neuvádí.

c. chybně vychází při stanovení hlukové zátěže z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru, tedy maximálního počtu vozidel, které je schopna daná komunikace pojmout.

d. při hodnocení očekávané hlukové situace po zprovoznění řešeného úseku dálnice D35 chybí zohlednění hluku ze silnic nižších tříd, ke kterým se vztahuje stejný hygienický limit hluku (tedy silnic I. a II. tříd). Aby byl soulad očekávané hlukové situace v chráněném venkovním prostoru objektů dotčených sídel s požadavky hygienických limitů hluku prokázán, je nutné výpočty a hodnocení doplnit o hluk z provozu na komunikaci I/35, II/317 a II/360. Hluk z provozu na těchto komunikacích přináší do hodnocených míst složku hluku, ke které se přičítá složka hluku z provozu po sledovaném úseku D35. Celkový hluk z automobilového provozu po dálnici D35 a silnicích I. a II. tříd musí vyhovovat hygienickým limitům hluku stanoveným dle Nařízení vlády 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

e. Vlastníci si jsou vědomi, že dle současného výkladu se k hlukové zátěži nepočítá hluk ze silnic III. třídy, protože zde platí nižší hlukové limity (55/45 dB místo 60/50 dB), Vlastníci však s tímto výkladem nesouhlasí a požadují, aby do studie byl zapracován i hluk ze silnice III/36016, protože i ten přispívá k celkové hlukové zátěži a může způsobit překročení limitů 60/50 dB.

f. z textu akustického posudku nevyplývá, v jakém rozsahu byla modelována komunikace dálnice D35 za hranicemi řešeného úseku (tedy v prostoru navazujících úseků). Rozsah modelu navazujících úseků D35 ovlivňuje vypočítaný a hodnocený hluk v blízkosti hranice řešeného úseku D35.

g. v popisu sestaveného modelu (kapitola 2 „Hodnocení území a způsob výpočtu“ akustického posudku) není uvedeno, zda a jak byl zohledněn podélný řez nové stavby (tedy výškopis komunikace se zářezy a náspy po kterých D35 povede). Zohlednění nové nivity komunikace dálnice D35 nelze vysledovat ani z uvedených grafických výstupů. Do map hlukových pásem je sice vložen výkres s vedením D35 (včetně rozsahu náspů a zářezů), ale není z nich patrné, zda v modelech došlo i k lokální úpravě původního terénu vyplývajícího z výškopisu systému ZABAGED®.

h. Vlastníci považují jednání o hlukové studii za příliš „kreativní“, což vyplývá ze zápisu z jednání HBH a ŘSD dne 11. 3. 2019 (viz dokladová část DÚR) – je zde od stolu manipulováno s pohltivostí terénu i mírou bezpečnosti výpočtu. Ze zápisu vyplývá, že u Kornic měla být původně PHS, ale na jednání se zástupci spolku Živé Kornice 26. 3. 2019 byly výsledky již prezentovány bez nutnosti PHS. Až po velkém odporu ze strany spolku došlo k návratu k původním nemanipulovaným hodnotám. Vlastníci považují tímto způsobem zpracovávanou hlukovou studii za nedůvěryhodnou.

Vlastníci proto požadují, aby správní úřad uložil žadateli předložit nové hlukové posouzení, které bude vycházet z aktuálních a reálných podkladů.

27) z právě uvedených důvodů považují Vlastníci za nezákonné rovněž závazné stanovisko Krajského hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 6. 9. 2019, zn. KHSPA 12462/2019/HOK-Sy

28) exhalační studie pracuje s podceněnými intenzitami dopravy – v roce 2040 jen 33 960 vozidel (str. 6). I zde by se mělo pracovat s kapacitou dálnice podobně jako u hluku (viz námitka č. 26).

29) souhrnné stanovisko odboru životního prostředí MÚ Litomyšl ze dne 21. 8. 2019, čj. MěÚ Litomyšl 055669/2019, je neplatné, protože se jen odvolává na dříve vydaná stanoviska, ta se však týkala původní DÚR pro úseky Džbánov-Litomyšl resp. Litomyšl-Janov, oproti kterým v nově vytvořeném úseku Litomyšl-Janov, I. etapa, došlo ke změně trasy, nivelety i stavebních objektů. Vyjádření k platnosti vydaných stanovisek vydané tím samým odborem 20. 9. 2019, čj. MěÚ Litomyšl 83927/2019, je navíc chybné, když konstatuje: „Vedení trasy dálnice v zářezech či násepech se nemění. Nemění se tedy skutečnosti podstatné pro vydání závazného stanoviska.“ To není pravda, dálnice je nově v km 54,5 až 55,3 v zářezu a silnice III/36016 již není vedena pod D35, ale nad ní na zcela novém velkém náspu. Z uvedeného vyplývá, že předmětný záměr je odlišný od záměru, pro který byla vydaná dřívější závazná stanoviska a tato proto nelze jako podklad pro požadované územní rozhodnutí použít. Pro vydání územního rozhodnutí na umístění úseku „Litomyšl – Janov, I. etapa“ tedy ve skutečnosti zákonem požadovaná závazná stanoviska neexistují, což zakládá rozpor se zákonem.

30) pro případ, že by dříve vydaná stanoviska byla shledána jako dostatečný podklad pro rozhodnutí, Vlastníci namítají nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl ze dne 4. 7. 2017, č. j. 35714/2017 k zásahu do krajinného rázu. Závazné stanovisko nesprávně stanovuje hodnotu krajinného rázu,

neporovnávat dostatečně dotčené veřejné zájmy, nestanovuje účinné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. Za nezákonné považují Vlastníci také to, že stanovisko sice správně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007, jeho závěry však ve skutečnosti nerespektuje. Není pravda, že by podle tohoto rozsudku bylo zohlednění ekonomického přínosu možné jen v případě, že stavba zasahuje do krajinného rázu co nejméně. Soud řekl, že „zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu.“ Navíc Vlastníci poukazují na to, že předmětnou stavbu je možné navrhnout a realizovat s mnohem menšími zásahy do krajinného rázu. To platí o celém posuzovaném úseku.

31) pro případ, že by dříve vydaná stanoviska byla shledána jako dostatečný podklad pro rozhodnutí, namítají Vlastníci, že závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu, které vydal Městský úřad Litomyšl dne 7. 6. 2017, čj. 29548/2017, je nezákonné, když zejména zcela bagatelizuje podstatné vlivy, nezabývá se vlivy záměru na krajinný ráz v případě nezbytnosti vybudovat protihlukové bariéry a nebere do úvahy existenci varianty trasy záměru, která je z hlediska narušení krajinného rázu výrazně příznivější.

32) z hlediska posouzení zásahu do krajinného rázu Vlastníci namítají, že jej není možné provést bez zpracování vizualizace zasažení nově navržené podoby záměru do krajiny. Bez takové vizualizace se posouzení zásahu do krajinného rázu a i celé územní rozhodnutí nebude opírat o dostatečně zjištěný stav věci. Zásah do vzhledu krajiny a do jejích jednotlivých skladebných prvků je jedním z nejvýraznějších negativních dopadů tohoto druhu stavby do životního prostředí. Vlastníci proto navrhuji, aby byly podklady pro rozhodnutí o vizualizaci doplněny.

33) pro případ, že by dříve vydaná stanoviska byla shledána jako dostatečný podklad pro rozhodnutí, namítají Vlastníci, že záměr je navržen v rozporu se závazným stanoviskem MěÚ Litomyšl ze dne 5. 6. 2017, čj. 28802/2017, kterým byl vydán souhlas se zásahem do významného krajinného prvku. Podle tohoto závazného stanoviska má být bezejmenný přítok Končinského potoka ponechán v současném stavu. Projektová dokumentace nebyla upravena tak, aby byla podmínka splněna.

34) Vlastníci namítají nezákonnost souhlasu Ministerstva životního prostředí ze dne 20. listopadu 2019, č. j. MZP/2019/610/3587 k trvalému a dočasnému odnětí půdy ze ZPF. Souhlas se v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF nezabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF, nerespektuje zásady ochrany ZPF, neopírá se o možnost jiného vedení trasy dálnice s menším zásahem do ZPF a neobsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí.

35) potvrzení Archeologického ústavu AV Praha o splnění oznamovací povinnosti dle § 22, odst. 2 zák. č. 20/1987 ze dne 17. 10. 2019, bez čj., je neplatné, protože se týká katastrálního území Janov a ne území, na kterém má být stavba D35 Litomyšl-Janov, I. etapa provedena (k. ú. Bohuňovice, Sedliště, Kornice, Němčice, Lány, Litomyšl).

36) Vlastníci nesouhlasí se stanoviskem Ministerstva dopravy ze dne 17. 10. 2019, zn. 600/2019-910-IPK/7, které požaduje technické řešení stavby tak, aby byla v budoucnu co nejsnazší realizace MÚK Litomyšl-sever:

- a. takové řešení se dostává do konfliktu s dokumentací EIA, především vymezeným biokoridorem spojujícím Nedošínský háj a Končinské údolí.

- b. udržování příliš nízkého sklonu dálnice v zářezu v km 56,0 až 57,5 vede k tomu, že je stavba realizována hluboko pod úrovní spodních vod, které nevyhnutelně negativně ovlivní. Stavba MÚK by měla na spodní vody ještě výraznější negativní dopady.

- c. finance vyčleněné státem na stavbu přívaděčů byly na základě požadavků měst Česká Třebová a Litomyšl využity na opravy stávajících silnic II/358 a II/360. Současný požadavek těchto měst přívaděč nakonec stavět z dalších peněz je neehospodárný. V budoucnu se nedá vyloučit opětovná změna názoru dotčených měst a upuštění od realizace MÚK i přívaděče, ale D35 by byla mezitím přesto postavena současným způsobem, který ohrožuje biokoridor i spodní vody.

- d. všechny související stavby s D35 by měly být posuzovány v jednom územním řízení spolu se samotnou dálnicí, aby mohly být dopady vyhodnoceny komplexně.

Zvolené místo je pro MÚK zcela nevhodné a mělo by být definitivně upuštěno od její realizace a měly by se provést úpravy trasy D35, aby měla co nejmenší negativní dopady na své okolí.

37) souhrnná technická zpráva je neúplná a obsahuje řadu chyb:

- a. na str. 72 je v popisu dopravního řešení popisována místo silnice I/35 silnice I/38.
- b. na str. 74 v části B.6a jsou zmíněny jen dvě protihlukové stěny, ale mají být tři.
- c. na str. 83 je na předchozí odstavce nenavazující text začínající bodem „e)“, takže buď chybí body a) až d) nebo jde o nějaký omylem vložený text, který uvádí účastníky řízení ve zmatek. Vlastníci neví, jestli se mají těmito body zabývat.

38) ohumusování svahů některých objektů, především SO 126, je nedostatečné. Nejsou vysvětleny rozdíly v navrhovaných opatřeních. Svahy dálnice a SO 116 mají být ohumuseny vrstvou vysokou 0,2 m. Ale svahy SO 120, SO 125, SO 141 jen 0,15 m a SO 126 dokonce jen 0,1 m.

39) podklady pro rozhodnutí nedokladují, že záměr je navržen v souladu se zákonem o vodách. Zejména není dostatečně řešeno odvádění vod z tělesa komunikace.

40) Vlastníci požadují, aby byly provedeny komplexní pozemkové úpravy (komasace) u pozemků přerušovaných dálnicí.

41) Vlastníci požadují, aby byly vyhodnoceny vlivy na zbytkové pozemky – např. nemožnost jejich využití na pěstování potravinářských plodin – a aby byly majitelům pozemků navrženy odpovídající kompenzace.

42) záměr je navrhován tak, že zvyšuje zásahy do životního prostředí budováním zbytečných násypů.

43) žadatel, resp. ministerstvo dopravy bez dostatečného zdůvodnění odmítli svolání výrobního výboru k projednání výhrad obyvatel Kornic. Vlastníci žádají svolání výrobních výborů pro oba staré úseky (Džbánov-Litomyšl a Litomyšl-Janov) i pro nově vzniklý úsek (Litomyšl-Janov, 1. etapa) za účasti zástupců veřejnosti (spolků a obcí).

44) záměr je chybně rozdělen na úseky, které samostatně nemohou být realizovány. To je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

45) záměr počítá s realizací úseku D35 Džbánov-Litomyšl, která však není jistá vzhledem ke konfliktu trasy s celostátně důležitým vodním zdrojem Pekla, u kterého nebyl dosud zpracován ani podrobný hydrogeologický výzkum, i když měl být vzhledem k významu zdroje zpracován již ve fázi EIA.

S ohledem na výše uvedené Vlastníci navrhuji, aby žádost o vydání územního rozhodnutí byla zamítnuta.

Současně Vlastníci namítají podjatost všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje, když to byl právě Pardubický kraj, který dálnici D 35 zanesl do svých zásad územního rozvoje. Z toho vyplývá, že na vybudování dálnice má kraj velký zájem. Existují tedy důvodné pochybnosti o tom, zda úřední osoby, které jsou v pracovním poměru ke krajskému úřadu, mohou věc posoudit nezávisle.

Stavební úřad k těmto námitkám uvádí :

Ad 1), 4), 41) : Územní řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení (žadatele), v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání). Je skutečností, že žadatel svou žádost neupravil tak, jak požadují účastníci řízení, tj. že předmětem tohoto řízení není varianta „Sedliště-jih“ ani varianta navržená účastníky řízení ve výše uvedených námitkách (v bodě 4). Žádný právní předpis neukládá žadateli za povinnost předložit k projednání a uskutečnit tuto stavbu v navrhovaných variantách. Rovněž tak účastník řízení nebyl ve své námitce schopen uvést jakýkoliv právní předpis ukládající za povinnost upravit stavbu způsobem výše uvedeným. Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, proč se žadatel rozhodl pro konkrétní řešení té které části stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba je stavbou veřejně prospěšnou, pro kterou lze pozemky vyvlastnit, není třeba v souladu s § 184a odst. 3 stavebního zákona (§ 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) souhlas vlastníka dotčeného pozemku. Na vyvlastnění se vztahuje zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) a je přípustné tehdy, pokud se investorovi nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu (např. kupní smlouva) o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebnou pro uskutečnění záměru. Obsahem územního řízení nejsou majetkoprávní jednání o odkupu, výměně či nájmu potřebných částí pozemků ani o případném odkupu či náhradách za zbytkové části pozemků. K těmto jednáním není stavební úřad příslušný a k námitkám ve věci majetkoprávního vypořádání dotčených pozemků se nepřihlíží.

Ad 2) : Znění této námitky je zcela nekonkrétní, obecné a současně část námitky je totožná s 1.větou námitky č.1. Je skutečností, že každá liniová veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury zasahuje do práva vlastníků dotčených i sousedních pozemků. V rámci územního řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona. Stavební úřad konstatuje, že žadatel předloženými podklady prokázal, že je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, a s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona.

Ad 3) : V souladu s § 89 odst.2 stavebního zákona se v územním řízení nepřihlíží k námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, o této skutečnosti byli všichni účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 17.4.2020. K účastníkem řízení namítané „nezákonnosti“ Zásad územního rozvoje Pardubického kraje dále stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje nebyly zrušeny ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení, z tohoto důvodu jsou v souladu s § 36 odst.5 stavebního zákona zákonným podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Ad 5) : V předložené dokumentaci jsou navrženy protihlukové stěny, a předloženou hlukovou studií bylo prokázáno, že po jejich výstavbě nedojde k překročení hygienických limitů, podél dálnice je počítáno s vysázením zeleně. Pokud Zásady územního rozvoje Pardubického kraje v čl. (01) textové části požadují „Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.“, potom si nelze nevšimnout, že hned vzápětí (nejen) v čl. (05) písm. a) požadují „Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb ... páteří trasy R35 ...“. Stavba dálnice je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Žádný nadřazený dokument ani právní předpis neukládá za povinnost v tomto úseku napojit města východní části kraje. Každá nová pozemní komunikace zvýší fragmentaci krajiny a nezvýší prostupnost krajiny. Jako součást předložené žádosti byly předloženy i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, krajinného rázu, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod (konkrétní výčet závazných stanovisek je uveden níže). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována tak, aby byly dodrženy parametry dálnice dané příslušnými technickými normami a předpisy (stoupání, klesání, klopení, podjezdové výšky při křížení s jinými komunikacemi, bilance zemních prací, odvodnění apod.) a splňovala podmínky dotčených orgánů, současně respektuje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. Stavba byla posouzena orgánem územního plánování dle § 96b stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování - dne 9.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 055668/2019 bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování – Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování o přípustnosti záměru.

Ad 6) : Stavební úřad považuje stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 23.10.2012 pod č.j.73999/ENV/12 k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) za zákonný podklad pro vydání územního rozhodnutí.

a. Návrh záměru a jeho řešení (včetně variantnosti) je výhradně v kompetenci oznamovatele. Příslušný úřad musí posoudit takový záměr, který je oznamovatelem předložen. V rámci zákonných možností lze pouze navrhnout či doporučit (nikoliv požadovat) úpravy předložených variant. Dle § 7 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí může příslušný úřad v odůvodněném písemném závěru navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technického hlediska možné. MŽP všech těchto zákonných možností využilo již v rámci zjišťovacího řízení (srov. zejm. požadavky Ad a), f) závěru zjišťovacího řízení, v jehož důsledku byly upřesněny a redukovány varianty předložených variant v rámci následné dokumentace posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumentace EIA“). Dále v rámci vrácení dokumentace EIA k doplnění v souladu s § 9 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (srov. zejm. požadavek 1) dopisu MŽP ze dne 7. 12. 2009, č.j. 100232/ENV/09) a konečně také v rámci stanoviska EIA (srov. zejm. podmínky 1) a 39) stanoviska EIA). V tomto smyslu se také zpracovatel oznámení vyjádřil k uplatněným připomínkám (srov. vypořádání připomínky p. V. ze dne 4. 2. 2010 v rámci vypořádání připomínek k dokumentaci – ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., březen

2010), kdy k požadovaným úpravám uvedl: *Trasa byla posouzena Oznamovatelem, navržená varianta trasy je dle vyjádření investora dopravně, technicky a věcně zcela nepoužitelná a jako takovou ji nepožaduje hodnotit. Takto navržených tras je možné v mapě nakreslit nepřehledné množství, posuzování tras, které není možné technicky realizovat v procesu EIA, je v rozporu s principem hospodárnosti a není možné jej v praxi provádět.*

b. V rámci dokumentace EIA – verze 2 (ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o., březen 2010) bylo na str. 8 uvedeno, že *nejsou hodnoceny jiné vyvolané silniční přeložky, neboť jejich trasy nejsou ještě v převážné většině dopracovány. Trasy přivaděčů tak budou vyhodnoceny v rámci samostatných posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.* Vlastní úsek dálnice přitom může být provozován i bez těchto přivaděčů a takto byl také hodnocen s tím, že jakýkoliv následný přivaděč bude z takového (nulového) stavu posuzovaného úseku logicky vycházet.

c. Z námitky není zřejmé, o které odpočívky se jedná a z jakého důvodu by měly být takové odpočívky posuzovány, pokud je oznamovatel nenavrhuje, resp. nebyly součástí posuzovaného záměru a nejsou předmětem ani aktuálně předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

d. Z námitky není zřejmé, v čem má spočívat údajná nedostatečnost ani kterých MÚK (dále jen „mimoúrovňová křižovatka“) se má toto týkat a proč. V rámci procesu EIA byly posouzeny následující MÚK: MÚK Ostrov, MÚK Vysoké Mýto, MÚK Džbánov, MÚK Řidký, MÚK Litomyšl, MÚK Janov, MÚK Mikuleč, MÚK Opatovec, MÚK Kunčina a MÚK Staré Město. V subvariantě Sedliště jih trasa vede mimo MÚK Řidký a MÚK Litomyšl - sever. Oproti základní variantě jsou naopak navrženy MÚK Litomyšl – západ a MÚK Litomyšl – východ. Z hlediska úrovně podrobnosti podkladů a úrovně rozpracovanosti projektu, která je pro proces EIA dostačující a běžná (zvláště v době, kdy byl proces EIA proveden), lze konstatovat, že i úroveň posouzení byla odpovídající a standardní. Žádná MÚK není předmětem aktuálně předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – v rámci podrobnější přípravy záměru byla MÚK Litomyšl – sever vypuštěna. Tato změna byla vyhodnocena a odůvodněna v rámci závazného stanoviska MŽP ze dne 19.6.2020 pod č.j. MZP/2020/710/1906 k ověření změn záměru (dále jen „ověřující závazné stanovisko“), přičemž tato změna byla vyhodnocena jako změna, která nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

e. Princip výpočtu výhledové dopravy vychází z přepočtu skutečně známých intenzit dle Celostátního sčítání dopravy ŘSD (provádí se obvykle 1x za 5 let), příp. individuálních sčítání, a to pomocí stanovených výhledových koeficientů na požadované výhledové období. Tyto výhledové koeficienty jsou odvozeny z dosavadních trendů vývoje dopravních intenzit a bývají proto také průběžně aktualizovány. Už z toho je zřejmé, že takové podklady musí být logicky zatíženy určitou nejistotou, což však nelze považovat za nezákonnost či věcnou vadu hodnocení. Stanovisko EIA má nicméně platnost vztahenou ke stavu životního prostředí v dotčeném území v době hodnocení. Při každém prodloužení platnosti stanovisek EIA je zkoumáno, zda od doby hodnocení nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejich důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí a zda není potřeba takové změny posoudit dodatečně. V daném případě bylo stanovisko EIA MŽP prodlouženo dne 20. 12. 2019 pod č.j. MZP/2018/710/550. MŽP se v rámci prodloužení stanoviska zabývalo mimo jiné také aktuálními změnami predikce intenzit. Na základě předložených aktualizovaných podkladů ve svém sdělení konstatovalo, že *mezi modelovanými stavy, tj. výhledovým stavem pro rok 2025 v době zpracování dokumentace EIA a aktuálním výhledovým stavem pro rok 2040, nedošlo k významným změnám. V platnosti zůstává rovněž konstatování, že za předpokladu realizace navržených protihlukových opatření budou v území dotčeném výstavbou a provozem záměru splněny hlukové limity.*

Směrem k uplatnění námítky lze dále upozornit na skutečnost, že pokud by docházelo „v okolí Litomyšle“ k vyšším intenzitám bez realizace záměru, než bylo původně očekáváno, pak to pouze zvyšuje jeho potřebu. Je totiž známým a rovněž v daném případě doloženým faktem, že obchvaty a dálnice pomáhají odvádět dopravu z hustě obydlených území a tím těmto lokalitám ulevují. Pokud je v takovém případě provedena aktualizace vstupních i výstupních dat, tak celkový výsledný vliv záměru vůči takto zatíženému okolí bude o to pozitivnější. Námitkou uváděné intenzity a území, kterých se má týkat jsou však příliš obecné a neumožňují cílenější interpretaci aktuálně deklarovaných změn.

f. Hlukové posouzení bylo vztaheno k termínu tehdy předpokládaného zprovoznění. Okamžikem zprovoznění se vlastník komunikace stává odpovědným za dodržování příslušných hygienických limitů. Závazným podkladem prokazujícím plnění či neplnění těchto limitů je pouze měření skutečně generovaného hluku akreditovanou laboratoří. Hlukové studie z tohoto pohledu výpočtovým způsobem ověřují předpokládanou příspěvkovou zátěž v daném území. V rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 20. 12. 2019 pod č.j. MZP/2018/710/550, byla předložena aktualizovaná hluková studie s aktuálním výhledovým stavem pro rok 2040.

g. „Maximální kapacita“ se v případě hodnocení vlivů záměrů pozemních komunikací uplatňuje právě v podobě plnění hlukových limitů vůči nejbližším chráněným prostorům ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a to při předpokládaném uvedení do plného provozu. Ryze technické teoretické maximální (nejhorší) kapacity takovýchto záměrů jsou z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí neaplikovatelné, protože maximální naplněnost záměru v podobě nepřetržitého dopravního proudu pro celou dobu výpočtu, s nejhorší skladbou vozidel s minimálními

rozestupy a nejhorší výpočtovou rychlostí v reálných podmínkách nikdy nenastane a byla by i za hranou přijatelné bezpečnosti.

h. Migrační prostupnost záměru byla řešena v rámci podkladů dokumentace EIA v podobě samostatné studie s názvem Ochrana přírody – Rychlostní silnice R35 v úseku Ostrov – Staré Město (ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o., duben 2009). V rámci studie byl celý koridor záměru hodnocen od km 30 do km 91, tj. v délce přes 60 km. V závěru této studie je uvedeno, že za předpokladu dodržení příslušných návrhů opatření lze s vedením trasy souhlasit.

i. Z námitky není zřejmé, v čem má spočívat údajná nesprávnost ani kterých archeologických lokalit se má toto týkat a proč. Vliv na archeologické lokality je vyhodnocen v kapitole D.I.16. dokumentace EIA. Z hlediska úrovně podrobnosti podkladů a úrovně rozpracovanosti projektu, která je pro proces EIA dostačující a běžná (obzvlášť v době, kdy byl proces EIA proveden), lze konstatovat, že i úroveň posouzení byla odpovídající a standardní. Ve stanovisku EIA je konstatováno, že „archeologické lokality v trase budou zabrány tělesem komunikace. Proto je nutné provést odpovídající archeologický průzkum a dodržet podmínky stanoviska EIA, aby nedošlo k ztrátě dostupných poznatků. Za tohoto předpokladu je možné vliv hodnotit jako přijatelný.“

j. Z námitky není zřejmé, v čem má spočívat údajná účelovost, nedostatečnost, chybnost, rozpornost, nepravdivost provedených vypořádání. Vypořádání připomínek, jakkoliv nenaplnující či neuspokojující představy vyjadřujících se subjektů, nelze považovat za nezákonné.

Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci EIA je součástí posudku o vlivech záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska úrovně podrobnosti podkladů a úrovně rozpracovanosti projektu, která je pro proces EIA dostačující a běžná (zvlášť v době, kdy byl proces EIA proveden), lze konstatovat, že i úroveň posouzení byla odpovídající a standardní.

Návrh záměru a jeho řešení (včetně variantnosti) je výhradně v kompetenci oznamovatele. Příslušný úřad musí posoudit takový záměr, který je oznamovatelem předložen. Předmětný záměr byl předložen a posuzován v jedné variantě, která je ve dvou místech doplněna o 2 subvarianty (subvarianta Sedliště – jih a subvarianta Janov). Ve stanovisku EIA je jako doporučená varianta uvedena základní trasa záměru, a to i v prostoru Litomyšle a Janova, i subvarianta Sedliště – jih a subvarianta Janov jsou z hlediska svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Z připomínky není zřejmé, o které konkrétní přivaděče se jedná. Ve stanovisku EIA je uvedeno, že v rámci procesu EIA nejsou hodnoceny jiné vyvolané silniční přeložky, neboť jejich trasy nejsou ještě v převážné většině dopracovány. Trasy přivaděčů tak budou vyhodnoceny v rámci samostatných posouzení dle zákona.

Technické řešení záměru není v dokumentaci EIA většinou tak podrobné jako v dalších stupních přípravy (DÚR, DSP) a běžně tak dochází k zpřesňování projektu v rámci navazujících řízení. K vyhodnocení a odůvodnění případných změn záměru slouží závazné stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (verifikační závazné stanovisko). Pokud by došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydá příslušný úřad nesouhlasné závazné stanovisko a předmětné změny se stanou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (změny musí být posouzeny minimálně ve zjišťovacím řízení). Toto závazné stanovisko je nutné vydat do každého dílčího navazujícího řízení vedeného k záměru.

k. Z námitky není zřejmé, v čem má spočívat údajná chybnost a podcenění ani kterých lokalit se má toto týkat a proč. Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen v rámci studie „Rychlostní silnice R35 v úseku Ostrov – Staré Město - Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz“ (ATEM Atelier ekologických modelů, s.r.o., duben 2009), která byla součástí dokumentace EIA. Z hlediska úrovně podrobnosti podkladů a úrovně rozpracovanosti projektu, která je pro proces EIA dostačující a běžná (obzvlášť v době, kdy byl proces EIA proveden), lze konstatovat, že i úroveň posouzení byla odpovídající a standardní. Ve stanovisku EIA je konstatováno, že vlivy na krajinný ráz je možné hodnotit jako mírně negativní, je však nutno opět vyzdvihnout skutečnost, že silnice (díky předchozí optimalizaci trasy) nezasahuje do krajiny nejcennějších částí tohoto regionu. Při respektování podmínek tohoto stanoviska je možné vliv na krajinu hodnotit jako přijatelný. Součástí podkladů pro ověřující závazné stanovisko bylo mj. vyjádření Městského úřadu Litomyšl ze dne 20. 9. 2019 č.j. MěÚ Litomyšl 83927/2019 k platnosti vydaných stanovisek, které uvádí, že dříve vydaná souhlasná stanoviska o vlivu stavby na krajinný ráz zůstávají v platnosti.

l. Z námitky není zřejmé, v čem má spočívat údajná chybnost ani kterých systémů se má toto týkat a proč. Vlivy záměru byly vyhodnoceny na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví zcela dle požadavků zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v rozsahu a podrobnosti odpovídající běžné praxi a charakteru posuzovaného záměru.

m. Odkazované rozpory byly vysvětleny již v rámci veřejného projednání posudku a dokumentace EIA a závěry z toho byly zaneseny do zápisu z veřejného projednání ze dne 17. 2. 2012 pod č.j. 13107/ENV/12, ve znění: *Zástupci zpracovatele dokumentace i posudku uvedli, že v rámci doplněné dokumentace došlo k dílčímu pochybení, když v samotném doplňku dokumentace nedošlo k aktualizaci mapových předloh. Zástupce oznamovatele v diskusi k této věci uvedl, že umístění MÚK je přibližné a v navazujících řízeních se bude upřesňovat. Ing. Slezák konstatoval, že problematika umístění MÚK Řídký bude podrobně objasněna ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

V rámci původního stanoviska EIA pak byla uplatněna zejména podmínka č. 39, písm. d) ve znění: *Provéřit možnosti následujících dílčích optimalizací trasy a zpracovat je do projektu v maximální možné míře:*

d) km 52,5 - km 52,7, přemostění Kornického potoka (jen subvarianta Sedliště - jih): *mírné prodloužení mostu i přes část louky*

Soulad záměru, který byl předmětem procesu EIA se záměrem, který je předmětem navazujícího řízení, je předmětem přezkoumávání v rámci ověřujícího závazného stanoviska. V rámci zkoumané dokumentace pro územní rozhodnutí je v části B.6 písm. d) u předmětné podmínky uvedeno vypořádání: *Podmínka nenáleží vybrané severní variantě úseku č. 7/I „Litomyšl – Janov, I. etapa*. To je v souladu se závěry stanoviska EIA, které jako vhodnější variantu doporučuje variantu základní (Sedliště sever).

Ad 7) : Stavební úřad neshledal, že by záměr byl navržen v rozporu se stanoviskem EIA.

a. Variantní řešení není předmětem územního řízení (bylo odůvodněno výše).

b. V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla doložena rešerše předběžného geotechnického, geofyzikálního a hydrogeologického průzkumu. Podrobné průzkumy budou podkladem pro vydání stavebního povolení.

c. Pasportizace bude zajištěna v dostatečném předstihu, nezávisle na dalším stupni projektové dokumentace.

d. Návrh odvodnění, retenčních a zasakovacích prvků minimalizuje riziko nadlimitního nárůstu chloridových iontů a je na kvalitativní úrovni běžné pro dálniční stavby v ČR.

e. Předložená závazná stanoviska dotčeného orgánu Městského úřadu Litomyšl k zásahu do krajinného rázu ze dne 7.6.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 29548/2017 a ze dne 4.7.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 35714/2017; k zásahu do významného krajinného prvku ze dne 5.6.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 28802/2017 nehodnotí vliv stavby jako nepříznivý, tato stanoviska nepožadovala úpravu trasy v souvislosti s vlivem na krajinný ráz a zásah do významného krajinného prvku.

f. Plochy pro zeleň byly stanoveny, v dalším stupni projektové dokumentace bude stanovena druhová skladba.

Ad 8) : Stavební úřad považuje závazné stanovisko MŽP ze dne 11.11.2016 pod č.j.40890/ENV/16 k ověření souladu obsahu stanoviska EIA (dále jen „závazné stanovisko k ověření souladu“) za zákonný podklad pro vydání územního rozhodnutí.

Námítky obsahují několik vzájemně souvisejících přesvědčení, které je třeba uvést na pravou míru. Uváděný výklad (...) *územní rozhodnutí není možné bez hydrogeologického posudku vydat* (...) není odůvodněn odkazy na platnou související legislativu. Není proto zřejmé, z čeho je taková podmínka dovozována v případě předmětného záměru, zejména není-li tento záměr vodním dílem. Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, uvádí sice hydrogeologický posudek jako jednu z možností kapitoly B.1 písm. e) *výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů* Souhrnné technické zprávy v případě některých dokumentací pro vydání územních rozhodnutí, avšak pouze jako demonstrativní, nikoliv taxativní příklad.

K tomu je dále třeba upozornit, že k předmětnému k čl. II bodu 1 (přechodných ustanovení) zákona č. 39/2015 Sb., vydalo MŽP metodický výklad ze dne 8. 8. 2016, č.j. 55035/ENV/16. V rámci tohoto metodického výkladu je problematika převzetí podmínek stanovisek EIA řešena podrobněji. V kapitole 8 metodického výkladu se mimo jiné uvádí: *V případě, že příslušný úřad dospěje k závěru, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA, vydá souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu, a obsahuje-li stanovisko EIA podmínky, stanoví, které z nich jsou z hlediska požadavků aktuálně platných právních předpisů a z hlediska závazné formy vydávaného závazného stanoviska k ověření souladu nadále relevantní. Příslušný úřad mj. nepřevzme do závazného stanoviska k ověření souladu ty z podmínek stanoviska EIA, které přímo vyjmenovávají obecně platné povinnosti vyplývající z platné legislativy.*

Ve výše zmíněném případě se tak jedná o souladnost podmínek s aktuálně platnými právními předpisy. Přičemž pokud by povinnost hydrogeologického posudku vyplývala z platné legislativy, jak se tvrdí v námítkách, byl by legitimní postup takovou podmínku zcela vypustit z podmínek stanoviska EIA. A naopak, pokud by byla podmínkou svázán pouze s dokumentací pro vydání územního rozhodnutí, nevztahovala by se tato podmínka zase pro další navazující řízení, pro které by mohla být relevantnějším podkladem. Taxativní výčet navazujících řízení je uveden v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a obsahuje celkem 14 možných řízení, zahrnující nejen územní či stavební řízení dle stavebního zákona, ale také řízení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami a další.

Metodický výklad dále v kapitole 11 uvádí: *Závazné stanovisko k ověření souladu se využije jako podklad pro všechna navazující řízení (viz § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.), a to bez ohledu na skutečnost, zdali je navazující řízení vedeno pro celý záměr tak, jak byl posouzen v procesu EIA, nebo jen pro jeho část, úsek nebo etapu. Podmínky, které byly z původního stanoviska EIA převzaty do závazného stanoviska k ověření souladu a které tím byly „zezávazněny“, musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska k ověření souladu) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu*

řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno.

Výše uvedený výklad byl v rámci závazného stanoviska zohledněn způsobem, který nelze vykládat jako nezákonný přesun podmínky do řízení, které není pro danou problematiku relevantní, ale právě naopak. Znění podmínky č. 17 předmětného stanoviska nebylo původní znění podmínky č. 19 zúženo. Vymahatelnost podmínky č. 17 nejenom zůstala, ale je naopak širší a směřuje k využití i v dalších, zejména více relevantních řízeních, a to v souladu s požadavky aktuálně platných předpisů a závaznou formou závazného stanoviska. Stejně tak nebyl zásadně dotčen ani význam souvisejících navazujících podmínek.

V závazném stanovisku k ověření souladu byly vypuštěny takové podmínky, které pouze upozorňují na povinnosti stanovené platnými právními předpisy, nelze ověřit jejich splnění či jsou nekonkrétní, a tudíž nevymahatelné. Dle článku II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný úřad v ověřujícím závazném stanovisku „...zároveň stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí“. Byť dle uvedeného přechodného ustanovení nepřipouští provádět v rámci zezávazňování podmínek stanoviska EIA jejich změny, v tomto případě lze říci, že podstata podmínky zůstala nezměněna, přičemž plnění podmínky směřuje k využití v dalších, zejména více relevantních řízeních. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně podstaty podmínky jako takové a její závaznosti pro oznamovatele předmětného záměru (tzn. oznamovatel má stále povinnost provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum; na jeho základě provést podrobné posouzení vlivu výstavby komunikace na režim podzemních vod a navrhnout taková opatření, která zajistí minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod, a to včetně případných úprav směrového a výškového vedení komunikace; v rámci průzkumu věnovat pozornost zejména následujícím oblastem: vodní zdroj Cerekvice - Pekla, vodní zdroj Bohuňovice a území dalších potenciálně dotčených vodních zdrojů, prostor tunelů Dětičových a Vraclav a okolí hlubších zářezů), lze dojít k závěru, že uvedená drobná změna části podmínky nemá na uplatnitelnost předmětné podmínky vliv, a postup příslušného úřadu proto lze v tomto případě považovat za zákonný.

Součástí aktuálně předložené dokumentace pro územní řízení je mimo jiné podrobnější geotechnický průzkum, včetně hydrogeologického průzkumu. Jedná se o přílohu F.2 Rešerše předběžného geotechnického průzkumu (HBH Projekt spol. s r.o., 06/2019), jehož součástí jsou kapitoly hydrogeologického zhodnocení úseku, zahrnující mimo jiné hydrogeologický pasport trasy, posouzení možnosti ovlivnění stávajících hydrogeologických poměrů a jímacích objektů – studní, kvantitativní ovlivnění jímacích objektů realizací zářezů a násypů. V rámci kapitoly B.6. písm. d) návrh zohlednění podmínek ze závěru zjišťovacího řízení nebo stanoviska EIA Souhrnné technické zprávy je u plnění podmínky č. 17 závazného stanoviska konstatováno: *Podmínka částečně splněna (v rámci dokumentace pro územní řízení). Další průzkumy budou zpracovány v navazujícím stupni projektové přípravy (DSP).* Podrobnější geotechnické a hydrogeologické posouzení jsou tedy i součástí aktuální dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Znění původní podmínky stanoviska EIA č. 25, resp. podmínky č. 22 závazného stanoviska k ověření souladu, vychází z návrhu opatření hydrogeologické studie, která byla přílohou dokumentace EIA, viz kapitola 6. Závěr, bod 6.2 *Minimalizace negativních vlivů na podzemní vodu* a 6.3 *Nástin programu monitorování*. Znění podmínky č. 17 závazného stanoviska k ověření souladu nevyklučuje možnost zpracování opatření navazujících hodnocení v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Ad 9) : Stavební úřad považuje prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí MŽP ze dne 20.12.2019 pod č.j.MZP/2018/710/550 za zákonný podklad pro vydání územního rozhodnutí.

a. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA byl dokument s názvem „Dálnice D35 v úseku Ostrov - Staré Město“ (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jaroš a spol., prosinec 2017). Součástí tohoto podkladu byla aktualizace intenzit dopravy, kterou zpracoval v prosinci 2017 Ing. Josef Martinovský a kolektiv z ATEM – Ateliéru ekologických modelů, s.r.o. Aktualizované dopravní zatížení před a po realizaci záměru vztažené k roku 2040 předala společnost AF-CITYPLAN s.r.o. Hluková zátěž je posuzována v souladu s uznávanými metodikami, které standardně vycházejí z dopravních intenzit. K odmítnutí podkladových dopravních intenzit předmětného záměru pro nevěrohodnost nebyl shledán relevantní důvod.

b., c. Dopravní modely pracují se složitějšími algoritmy přírůstků a poklesů v rámci dopravního proudu. Uvažují např. i s důsledky změn v navazující dopravní síti. Díky tomu nelze apriori vyloučit jakékoliv dopravní intenzity pouze pro jejich podobnost. Dle kapitoly Dopravní intenzity na str. 7 až 9 prodloužení platnosti stanoviska EIA, je k uváděné situaci uvedeno dostačující zdůvodnění.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že v rámci celé sledované dopravní sítě byly dopravním modelem vypočteny jak nárůsty, tak poklesy intenzit dopravy, a to ve všech variantách. Pouze na základě těchto informací nelze dovozovat nesprávnost, resp. nevěrohodnost provedených výpočtů.

d. Prodloužení platnosti stanoviska EIA uvádí některé výsledky, založené na dopravních intenzitách pro tento úsek např. v tabulce č. 2 na str. 5 (Ovzduší a klima). Porovnání intenzit dopravy uvažovalo i předmětný úsek

mezi MÚK Litomyšl sever – MÚK Janov, neboť tyto hodnoty byly použity např. pro výpočet emisí znečišťujících látek z dálnice D35. Dokument prodloužení platnosti stanoviska EIA uvádí zpravidla pouze souhrn nejdůležitějších změn. V rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA je hodnocen zejména aktuální stav dotčeného území oproti stavu dotčeného území v době vydání stanoviska EIA. MÚK Litomyšl – sever není předmětem aktuálně předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – v rámci podrobnější přípravy záměru byla vypuštěna.

e. Prodloužení platnosti stanoviska EIA odkazuje na výčet nově zaznamenaných druhů v lokalitách budoucí trasy dálnice D35, a to vlastními průzkumy oznamovatele. Naproti tomu odkazovaný biologický průzkum z června 2015 uvádí, že druh sova pálená nebyla přímo zastižena vlastními průzkumy, ale je evidována v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) Agentury ochrany přírody a krajiny, a to na základě zjištěných výskytů ve dvou nedalekých farmách z roku 2015. Na základě toho zpracovatelé studie navrhovali opatření také pro ochranu tohoto druhu z hlediska přeletu nad záměrem, tj. preventivně a nad rámec vlastních zjištění. V rámci porovnání změn vlastních zjištění tak nebyl důvod tento druh uvádět.

Ad 10) : Stavební úřad neshledal, že by předložená dokumentace pro vydání územního rozhodnutí reagovala na podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11.11.2016 pod č.j. 40 890/ENV/16 nepravdivě.

- a) Plnění podmínek bylo posouzeno v rámci závazného stanoviska k ověření změn záměru, které vydalo MŽP dne 19.6.2020 pod č.j. MZP/2020/710/1906; trasa okolo obce Kornice je vedena v trase EIA.
- b) Viz výše uvedené odůvodnění námítky č.8.
- c)
 - i) Přístup na pozemky v místech hrází je zachován stejný jako ve stávajícím stavu, nebo je navržena nová přístupová cesta umožňující vstup na pozemky. Prostor mezi hrází a tělesem dálnice je pro zemědělskou techniku dostatečný.
 - ii) Přístupová komunikace SO 165.6 končí na hranici k.ú. Sedliště u Litomyšle a Kornice, jelikož na zbylé pozemky v k.ú. Kornice je zachován stejný přístup jako ve stávajícím stavu.
- d) Monitoring byl pro fázi projektové přípravy proveden a bude prováděn i nadále, tzn. ve fázi realizace i provozu. Výsledky odborného monitoringu – biologický průzkum a migrační studie jsou zapracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – tedy fáze projektové přípravy stavby.
- e) V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je předložena migrační studie, kterou stavební úřad považuje za dostačující. Zpracovatel migrační studie si vyžádal informace od uživatelů honiteb a tyto informace zapracoval do migrační studie, jak je uvedeno na str. 21 v části 8. Podklady a použitá literatura – Literatura a další zdroje, odrážka 4.
- f) Podmínka č. 42 je v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí splněna v plném rozsahu. Migrační studie nemá za úkol řešit překonání a propojení polních cest.
- g) Návrh přetrasování ÚSES bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem Městským úřadem Litomyšl, odborem životního prostředí vyjádřením ze dne 15.1.2020 pod č.j. MěÚ Litomyšl 004020/2020, včetně návrhu vegetace na pozemcích k tomu určených. Náhradní výsadba byla stanovena v podmínce č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí na základě závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 29.10.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 095771/2019. Podrobné odůvodnění je uvedeno níže.
- h) Vzhledem k tomu, že obojživelníci i plazi budou nadále migrovat trasou Kornického potoka a daný biokoridor nebude stavbou narušen, včetně vodního režimu potoka, který nebude stavbou nijak zasažen, není třeba zde nebeské rybníčky budovat.
- i) Investor musí postupovat jako správný hospodář; zpracovávat projekt archeologického průzkumu v trase, která není umístěna územním rozhodnutím by mohlo být plýtvání celospolečenskými prostředky a mohlo by být z tohoto důvodu napadeno odpůrci stavby.
- j) Trasa byla již jednou posunuta na základě požadavku města Litomyšl a osady Kornice.

Ad 11) : Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat rozdílné přístupy Ředitelství silnic a dálnic ČR a MŽP v různých úsecích plánování dálnice D35 a k této námítce stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad posuzoval pouze žádost na dotčený úsek D35 Litomyšl – Janov I. etapa a dospěl v souladu s dotčenými orgány k závěru, že návrh žadatele je optimálním řešením s minimálními dopady na své okolí.

Ad 12) : Citované závazné stanovisko MŽP ze dne 18.1.2019, č.j. MZP/2018/710/942 není podkladem pro územní řízení tohoto úseku dálnice (stavební úřad nemá žádné takové stanovisko k dispozici), stavební úřad vychází z výše uvedených stanovisek MŽP (stanovisko EIA ze dne 23.10.2012, závazné stanovisko EIA k ověření souladu ze dne 11.11.2016) a dále ze závazného stanoviska k ověření změn záměru, které vydalo MŽP dne 19.6.2020 pod č.j. MZP/2020/710/1906 v souladu s § 9a odst.6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dle tohoto souhlasného závazného stanoviska MŽP konstatovalo, že změny záměru nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť z hlediska vlivu na

jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše uvedených změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje.

Ad 13), 14) : V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla doložena rešerše předběžného geotechnického, geofyzikálního a hydrogeologického průzkumu. Podrobný průzkum bude podkladem pro vydání stavebního povolení. Odchytky v umístění vrtů nemají dle zpracovatele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vliv na umístění stavby a budou v navazující přípravě upřesněny. Stavební úřad považuje tyto podklady pro vydání rozhodnutí o umístění stavby za dostačující.

Ad 15) : V souladu s ustanovením § 30 odst. 6 zákona č.254/2001, sb. o vodách a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „vodní zákon“) návrh na vyhlášení ochranného pásma zpravidla předkládají oprávnění k odběru vody. V tomto případě žádost podal provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu, který zastupuje oprávněného k odběru vody tj. Skupinový vodovod BOHUŇOVICE, IČO 72027649, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl. Návrh na stanovení ochranného pásma I. stupně vodního zdroje studny S-1 Bohuňovice zahrnoval pouze pozemky st.p. 144 a p.p.č.223 v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle. Vodoprávní úřad Městského úřadu Litomyšl na základě provedeného vodoprávního řízení vydal rozhodnutí o stanovení ochranného pásma I. stupně dne 23.3.2009 č.j.: MěÚ Litomyšl 10219/2009, které nabylo právní moci dne 11.4.2009. Návrh, který byl, jako podklad uveden v době schvalování EIA, nikdy nebyl vodoprávním úřadem projednán, tento návrh obsahuje pouze plošné vymezení území bez stanovení podmínek ochrany tohoto vodního zdroje. Území navržené k ochraně uvedené v tomto návrhu se dotýká jiného úseku dálnice Džbánov-Litomyšl. Stanovení ochranného pásma proběhlo dle platné legislativy v souladu s předloženým návrhem oprávněného, jak je výše uvedeno.

Ad 16) : V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla doložena rešerše předběžného geotechnického, geofyzikálního a hydrogeologického průzkumu. Ve věci změn záměru bylo vydáno výše uvedené závazné stanovisko MŽP dne 19.6.2020 k ověření změn záměru, ve kterém je konstatováno, „...že změny záměru nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví...“ Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje. V obdobných případech jako je tato stavba investor následně pro stavební řízení zpracovává podrobný geologický průzkum, jehož součástí je rovněž podrobněji zpracována pasportizace studní. Stavební úřad považuje podmínku č.21 závazného stanoviska MŽP ze dne 11. 11. 2016 pod č.j. 40 890/ENV/16 za průběžně plněnou.

Ad 17) : Komplexní řešení meliorací není předmětem územního řízení.

Dále stavební úřad uvádí, nad rámec požadovaného k této námitce, že meliorace jsou vodní díla a plně se na ně vztahují ustanovení vodního zákona, konkrétně § 56 a § 59 odst. 1 písm. b) - vlastník vodního díla je povinen udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. V současné době je k diskusi pojem jiných chráněných zájmů. Vlastník vodního díla (v případě podrobného melioračního zařízení se jedná o vlastníka pozemku § 126 odst. 3 vodního zákona), pokud již vodní dílo nechce využívat, popř. jeho údržba či obnova by byla neefektivní, musí požádat vodoprávní úřad o povolení k odstranění vodního díla (§ 15 odst. 1 vodního zákona). Vzhledem k tomu, že meliorační zařízení fungují jako celek, musí se o povolení k odstranění stavby vést vodoprávní řízení.

Ad 18) : Povolení k nakládání s vodami lze vydat společně se stavebním povolením vodního díla umožňujícího nakládání s vodami podle § 15 vodního zákona, pokud se nejedná o dílo již povolené nebo povolované ve společném územním a stavebním řízení nebo podléhá povolení podle zákona o integrované prevenci. Povolení k nakládání s vodami bude vydáno v souladu s platnou legislativou v dalším stupni řízení (stavební povolení).

Ad 19) : V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla doložena rešerše pedologického průzkumu. Podrobný průzkum bude podkladem pro vydání stavebního povolení. Odchytky v umístění sond nemají dle zpracovatele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vliv na umístění stavby a budou v navazující přípravě upřesněny. Stavební úřad považuje tento podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby za dostačující.

Ad 20) : Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl ze dne 29.10.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 095771/2019 ke kácení dřevin a toto závazné stanovisko použil jako zákonný podklad pro povolení kácení dřevin v tomto územním rozhodnutí (viz výroková část rozhodnutí).

Městský úřad Litomyšl, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen OOP) není oprávněn hodnotit rozsah kácení. Rozsah kácení vyplývá z předložené žádosti o kácení a projektové dokumentace. Ke kácení dřevin bylo v souladu s ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále

jen zákona) vydáno závazné stanovisko, neboť je vydáváno pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení. Při vydávání závazného stanoviska podle ust. § 8 odst. 6 použije OOP ust. odst. 1 – 5 § 8 zákona. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona je OOP oprávněn hodnotit závažnost důvodu pro kácení a estetický a funkční význam dřevin, což učinil. Tento postup byl mnohokrát posvěcen též rozsudky soudů různých instancí. K námitce, že město Litomyšl chce využít náhradní výsadbu k ozelenění svých pozemků ve vzdálených lokalitách, OOP uvádí, že náhradní výsadbu neuložilo město Litomyšl, ale Městský úřad Litomyšl a nemělo by docházet k zaměňování těchto dvou pojmů. Náhradní výsadba byla stanovena v souladu s ust. § 9 odst. 1 a 2 zákona. Podle odst. 1 může OOP uložit ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy a uložení přiměřené náhradní výsadby a stanovení nutné péče. Této možnosti OOP využil, protože došel k závěru, že pokácením dřevin bude způsobena ekologická újma, jejíž výše se liší dle jednotlivých dřevin, tuto vyčíslil a následně uložil přiměřenou náhradní výsadbu. Náhradní výsadbu uložil v souladu s odst. 2 na pozemky, které vedl v seznamu pozemků vhodných pro náhradní výsadbu po dohodě s vlastníkem, tedy městem Litomyšl, které byly nejbližší plochách s kácenými dřevinami, a na kterých byla možná výsadba většího počtu dřevin. OOP nemůže uložit náhradní výsadbu na pozemek bez souhlasu vlastníka. Naopak je třeba dbát toho, aby náhradní výsadba na nových místech byla dlouhodobě perspektivní. Tuto podmínku splňuje především město Litomyšl, další subjekty jako například uváděný Pardubický kraj či státní pozemkový úřad nemají na realizaci náhradní výsadby na svých pozemcích zájem, o vysazené dřeviny po uplynutí uložené péče již dále nepečují, neboť je to pro ně problematické. Lze se ztotožnit s názorem účastníků, že v blízkosti se nacházejí vhodné plochy pro uložení náhradní výsadby, například rozsáhlé hony orné půdy, zde však OOP naráží na nesouhlas vlastníků či hospodářů s realizací výsadby. Dále je zřejmé, že plocha s nejmasivnějším kácením, jak je označována plocha na svahu u Končinského potoka přímo navazuje na lesní prosty, které funkci těchto dřevin částečně nahradí a nedojde tak k úplnému smýcení zeleně. Dále OOP uvádí, že úbytek dřevinné zeleně v blízkosti lokality bude kompenzován výsadbou dřevin a keřů na náspech a zářezech tělesa dálnice což považuje za dostatečné.

Ad 21) : V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla doložena migrační studie (č. zakázky: 2018/0718). Stavební úřad považuje tento podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby za dostačující.

Stavební úřad ani Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „OŽPZ“) neshledává za závadné to, že tato migrační studie i migrační studie z roku 2017 (pro úsek D35 Džbánov – Litomyšl, která byla použita jako podklad pro vypracování nové migrační studie) byly zpracovány stejným řešitelem. Naopak v daném shledávají dokonce pozitivum, jelikož zpracovatelé nové studie mohli navázat na své výsledky z předchozího období. Další řada pozorování a terénních průzkumů je v těchto případech vždy výhodou, jelikož lze takto zaznamenávat chování zájmových druhů ve více sezonách, které mohou být například co do vývoje počasí značně odlišné. Na rozdíl od hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, není přesně stanovena podoba migračních studií, tj. není určeno, co musí být nedílnou součástí těchto studií. Stavební úřad a OŽPZ nesdílí názor předkladatelů připomínek o nedůvěryhodnosti předloženého materiálu. Migrační studie týkající se předmětného úseku se svým zpracováním nikterak zásadně neliší od migračních studií, které byly zpracovány dalšími řešitelskými týmy pro ostatní úseky dálnice D35.

a. Zde je nutné si uvědomit, že téměř celý předmětný úsek D35 je v dané lokalitě veden po orné půdě, kde neexistují zřetelně vymezené trasy (například pásy zeleně), které by živočichové při svých migracích preferovali. Toto tvrzení potvrzují celorepublikové studie (např. Anděl P., Mináriková T. et Andreas M. /eds./: Migrační koridory pro velké savce v České republice. Evernia, Liberec, 2010, mapa.), jejichž cílem bylo vymezení migračně významných území a migračních koridorů velkých savců. V úseku mezi Džbánovem a Janovem u Litomyše nebylo žádnou z takto zaměřených studií vymezeno ani migračně významné území ani migrační koridor. Nezpochybnitelným negativním dopadem stavby D35 (jakékoliv obdobné stavby) je fragmentace krajiny, která patří v současnosti k největším rizikům pro zachování biodiverzity. Ke zmírnění tohoto negativního dopadu je nezbytné, aby byly v celé délce liniové stavby rovnoměrně navrženy migrační objekty umožňující průchod celému spektru živočichů. Jedním ze stěžejních úkolů migrační studie musí být posouzení funkčnosti navržených migračních objektů dle metodik (Anděl P., Hlaváč V., Lenner R. et al. – Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy. Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 180. Ministerstvo dopravy ČR a Evernia Liberec, 2006). Předložené migrační studie týkající se řešeného úseku D35 provedly posouzení migračních objektů a dospěly k závěru, že v obou případech jsou tyto migrační objekty navrženy v souladu se shora uvedenou metodikou, v čemž stavební úřad a OŽPZ neshledává na rozdíl od uplatnitelů námitek nic výjimečného.

b. Stavební úřad a OŽPZ se domnívá, že uplatnitelé námitek záměrně či nevědomky nerozlišují mezi migračními trasami a biokoridory, které jsou nedílnou součástí územního systému ekologické stability. Jak již bylo uvedeno výše, v území dotčeném stavbou D35 v úseku mezi Džbánovem a Janovem, nebyl identifikován žádný migračně významný koridor ani migračně významné území, tj. koridor či území, které jsou prioritní zejména z pohledu dálkové migrace živočichů. Jinak je tomu u prvků územního systému ekologické stability. Zamýšlená dálnice nedaleko Kornic skutečně přetíná lokální biokoridor propojující lokální biocentrum „Husilna“ (v některých podkladech označována jako „Hustina“) s lokálním biocentrem vloženým do regionálního biokoridoru 1854. Smyslem vytváření a ochrany územního systému ekologické stability je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních

přirozených funkcí krajiny, a to ekologické stability. Toto se děje postupným vytvářením spojitě sítě ploch s relativně vysokou ekologickou stabilitou, na kterých je umožněn rozvoj přirozených, především rostlinných společenstev, jejichž druhová skladba odpovídá konkrétním stanovištním podmínkám (přirozený genofond krajiny). Takto stabilizovaná území jsou předpokladem zachování či obnovení rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev a mohou příznivě působit na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny. Z uvedeného mála teorie k územním systémům ekologické stability je zřejmé, že podpora migrace živočichů krajinou není primárním cílem tohoto systému, jak se mylně domnívají uplatnitelé námitek.

c. Stanovisko MŽP k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 23.10.2012 ani závazné stanovisko MŽP k ověření souladu ze dne 11.11.2016 neobsahuje žádný požadavek na vytvoření shora uvedeného biokoridoru.

Ad 22) : Zpracovatel migrační studie si byl vědom blízkosti umístění hrází suchých poldrů k migračním objektům. Dle názoru řešitele: „vzdálenost mezi hrází a tělesem dálnice D35 je úzká, nicméně stále využitelná pro průchod zvěře“. Nezbytná je dle řešitele realizace některých opatření k zatraktivnění daného místa a k navedení zvěře do propustků pod suchými poldry. Nutné je zejména v co největší míře zazelenit keřovými dřevinami (mělce kořenící, do výšky max. 3 m) jak tělesa hrází suchých poldrů, tak tělesa rozlivných hrázek budovaných ve šterkových polích pod dálnicí. Návrhy opatření byly zpracovávány do podmínek rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5.12.2019 pod č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si, které nabylo právní moci dne 20.2.2020 a současně zpracovávány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla vypracována tak, že zvěř trasu do migračních objektů najde i přes tělesa suchých poldrů, a to díky příznivému travnatému okolí poldrů v kombinaci s oplocením dálnice. Trasu do migračních koridorů současně zpracovatel dokumentace konzultoval s Městským úřadem Litomyšl, odborem životního prostředí, který navržené řešení posoudil jako nejlepší možné a následně vydal vyjádření dne 15.1.2020 pod č.j.MěÚ Litomyšl 004020/2020.

Ad 23) : Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5.12.2019 pod č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si je v současné době pravomocné a je zákonným podkladem pro vydání územního rozhodnutí. V rámci tohoto územního řízení nelze uplatňovat námitky k vydaným rozhodnutím dotčených orgánů, tato rozhodnutí jsou přezkoumatelná samostatně.

Ad 24) : Podmínky rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5.12.2019 pod č. j. 87933/2019/OŽPZ/Si jsou v předložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracovávány. V dokumentaci jsou vyčleněny plochy pro osázení zeleně a stavební objekty řady 100 a 200 (objekty pozemních komunikací, mostní objekty a zdi) vyhoví v požadovaných místech osazení pletivovými bariérami, které jsou jejich součástí. V dokumentaci pro vydání stavebního povolení bude rozpracováno jejich technické řešení.

Ad 25) : Stavební úřad se ztotožňuje s vyjádřením Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí (dále jen „OOP“) ze dne 15.1.2020 pod č.j.MěÚ Litomyšl 004020/2020 ke změně trasy lokálního biokoridoru. K námitce OOP uvedl, že není vázán závěry vypracovaného posouzení vlivů na životní prostředí. OOP se musí jako správní orgán řídit zásadami činnosti správních orgánů, definovaný v ust. § 2 – 8 správního řádu. OOP tedy postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. OOP neshledal z hlediska svých pravomocí ohledně územního systému ekologické stability, které jsou dány ust. § 1 – 6 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, takové důvody, které by za předpokladu splnění podmínek uvedených v tomto vyjádření bránily přetrasovat ÚSES v dotčeném území. Vedení trasy dle návrhu účastníků není podpořeno zpracovaným plánem ÚSES autorizovanou osobou, jak vyžaduje platná legislativa. Nad to OOP odkazuje na Metodickou pomůcku pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability zveřejněné ve Věstníku MŽP (2012, 8), kde je uvedeno, že ÚSES nelze chápat jako základní nástroj zprůchodňování krajiny pro volně žijící živočichy, neboť principy jeho vymezování jsou postaveny spíše na propojení shodných typů společenstev, kdežto volně žijící živočichové procházejí krajinou napříč ekosystémy. ÚSES by měl být projektován tak, aby respektoval Metodiku vymezování územního systému ekologické stability (MŽP, 2017). Podle vyjádření zpracovatele plánu ÚSES, který je odborně způsobilou osobou pro vytvoření plánu ÚSES, neporušuje ani jedna z navržených variant žádný ze tří základních přírodních principů vymezování ÚSES. K osvětlení problematiky OOP dále uvedl, že v této námitce dochází ke směřování pojmů migrační koridor a územní systém ekologické stability, které jsou rozdílné. Územní systém ekologické stability je v zákoně definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. ÚSES tedy není nástrojem pro zajištění prostupnosti krajiny v migračních trasách, jak je nesprávně chápán v předkládaných námitkách. Při vymezování ÚSES není prioritní zájem na využívání migračních koridorů obecně rozšířených druhů savců.

Ad 26) : Stavební úřad považuje předloženou hlukovou studii za dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

a., b., c. Při zpracování hlukové studie byly použity aktualizované intenzity dopravy (D35 Ostrov – Mohelnice, Aktualizace dopravního modelu, AF-CITYPLAN s.r.o., listopad 2018), které vycházejí z nejnovějších poznatků o stavu a vývoji intenzit dopravy na stávající a výhledové silniční síti a byly zpracovány odborně způsobilou firmou z oblasti dopravního inženýrství. Nejedná se o odhad, ale o hodnoty získané pomocí sofistikovaného matematického modelu.

d. V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí byl modelován hluk z provozu na trase projektované komunikace D35 (obdobně jako u jiných staveb v tomto stupni projektové dokumentace) tak, aby bylo možno navrhnout vhodná protihluková opatření, která budou součástí stavby. Hluk z provozu na komunikaci I/35, II/317 a II/360 hlukovou situaci v obci Kornice negativně neovlivní.

e. Hluk ze silnice III/36016 nemůže způsobit v hodnocené zástavbě překročení limitů 60/50 dB.

f. Výpočty byly prováděny na základě modelu, který zahrnoval území 7000 m před řešeným úsekem a 5500 m za řešeným úsekem.

g. Toto vyplývá již ze samotného použití software SoundPLAN. Jedná se o plnohodnotný 3D digitální model terénu do kterého je začleněna 3D trasa hodnocené komunikace. Výškopis vychází z 3D výškopisu ZABAGED který byl v okolí hodnocené trasy D35 zpřesněn výškopisem ze zaměření území. V takto definovaném území pak byly modelovány náspy a zářezy podél celé trasy D35.

h. Studie byla zpracována dle platných norem.

V průběhu navazujícího stavebního řízení a dále i v průběhu zkušebního provozu lze opakovaně ověřit, zda použitá výpočtová metoda předpovídala reálné hlukové zatížení okolí stavby. Protože zpracování hlukové studie není povinnou součástí projektové dokumentace dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, stanovil stavební úřad podmínku č. 21 tohoto rozhodnutí, kterým její zpracování zabezpečil.

Ad 27) : Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy (dále jen „KHS“) ze dne 6.9.2019 pod zn.KHSPA 12462/2019/HOK-Sy. Hlukové studie jsou vždy nevyhnutelně zatíženy nejistotou danou jak spolehlivostí existujících podkladů a predikcí, tak i použitým výpočtovým modelem. Proto hluková studie nemůže sloužit jako průkaz dodržení či nedodržení hlukových limitů a představuje v podstatě pouze pracovní podklad pro investora, který má upozornit na možný problém a na potřebu zahrnutí prostředků protihlukové ochrany a jejich předběžné dimenzování.

Akustické studie slouží podle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (Věstník Ministerstva zdravotnictví, částka 11/2017, vydán dne 18. října 2017), přílohy G „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví“ jako informace o případných kritických bodech a rizicích, včetně zdravotních, pro investora, projektanta i orgán ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienických limitů v rámci akustické studie, takové oprávnění ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví nevyplyvá.

Na rozdíl od měření hluku nejsou pro zpracování hlukových studií stanoveny závazné postupy a požadavky, které by umožňovaly KHS provádět kontroly těchto studií. Záleží tedy na přístupu a odpovědnosti investora, jakého zpracovatele hlukové studie si zvolí a jaká míra konzervativního přístupu k použitým podkladům a postupům modelování hluku z hlediska vyvarování se případného podhodnocení odhadu intenzity hlukové zátěže a tím i nezbytnosti dodatečných protihlukových opatření, je použita.

Zákonným podkladem pro KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví k posouzení dodržení hygienických limitů hluku je akreditované nebo autorizované měření hluku, které je prováděno v rámci zkušebního provozu stavby a slouží jako podklad k vydání kladného stanoviska KHS k uvedení stavby do provozu.

Ad 28) : Stavební úřad považuje předloženou exhalační studii za dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Při zpracování exhalační studie byly použity aktualizované intenzity dopravy (D35 Ostrov – Mohelnice, Aktualizace dopravního modelu, AF-CITYPLAN s.r.o., listopad 2018), které vycházejí z nejnovějších poznatků o stavu a vývoji intenzit dopravy na stávající a výhledové silniční síti a byly zpracovány odborně způsobilou firmou z oblasti dopravního inženýrství. Nejedná se o odhad, ale o hodnoty získané pomocí sofistikovaného matematického modelu. Vzhledem ke vzdálenosti dálnice od nejbližší obytné zástavby a výsledkům vypočtených imisních koncentrací škodlivin z dopravy stavba dálnice z hlediska znečištění ovzduší nemůže představovat významné zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Ad 29) : Stavební úřad se ztotožňuje se souhrnným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí (dále jen „OOP“) ze dne 30.7.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 055669/2019 (v námitkách chybně uvedeno ze dne 21.8.2019). V námitce rozporují účastníci řízení možnost využití vydaných závazných stanovisek k zásahu do krajinného rázu dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákona) Městského úřadu Litomyšl dne 7.6.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 29548/2017 a

ze dne 4.7.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 35714/2017, kdy tato závazná stanoviska byla vydána k původním projektovým dokumentacím pro úseky Džbánov – Litomyšl a Litomyšl – Janov a nikoliv k povolenému nově vloženému úseku „Litomyšl – Janov, I. etapa“. Stavební úřad i OOP se domnívá, že provedené změny v projektové dokumentaci vzhledem k měřítku stavby a krajiny nedosahují takové intenzity, aby měly výrazně odlišný vliv na krajinný ráz oproti původní stavbě, který by opravňoval vydání nových závazných stanovisek. Při tom OOP vycházel ze změn v projektové dokumentaci nového úseku, kdy oproti původnímu záměru došlo k posunu trasy v rozsáhlých zcelených honech orné půdy v řádech desítek metrů. Dále stavební úřad i OOP přisvědčuje podaným námitkám, že nereflektoval změnu vedení trasy v hlubším zářezu a dále silnice III/36016 je nově vedena na náspu a v tomto dává namítateli za pravdu. Nicméně stavební úřad i OOP je toho názoru, že vydaná závazná stanoviska jsou akceptovatelná pro vydání územního rozhodnutí stavby dálnice „D35 Litomyšl – Janov, I. etapa“, např. i s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 AS 49/2015 – 41, který konstatuje, že „Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad ověří zejména, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Je tedy úkolem stavebního úřadu zvažovat, zdali stavebníkova žádost, včetně podkladů, splňuje požadavky stanovené dotčenými orgány. Je sice pravdou, že jsou to dotčené orgány, jež posuzují soulad žádosti s veřejným zájmem, k jehož ochraně jsou povolávány; to však neznamená, že by každá změna (doplnění) podkladů musela nutně vést k vyžádání nových závazných stanovisek.“ Stavební úřad i OOP se nedomnívá, že změny v projektové dokumentaci by měly vliv na výrokovou část závazného stanoviska, a proto pokládá vydání nového závazného stanoviska za nevhodné. Použitelnost původních závazných stanovisek na nově vymezený úsek D 35 podporuje dle názoru stavebního úřadu i OOP též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AS 42/2008 – 73, ve kterém je uvedeno, že „Pokud jde o samotné posouzení přípustnosti vydání závazného stanoviska ve formě „souhrnného souhlasu“, je třeba uvést, že z povahy závazného stanoviska není a priori vyloučeno, aby se vztahovalo na širší okruh typově podobných případů. To, že byl souhrnný souhlas dán en bloc pro všechny stavby a zařízení v citovaném území, čímž byl adresátem učiněn neurčitý počet osob (okruh potenciálních stavebníků se zájmem provádět výstavbu nesouvisající s dobýváním ložiska na pozemcích náležejících k obcím Horní Jiřetín a Černice), nenabyl ještě povahy normativního aktu (či opatření obecné povahy), jak tvrdí stěžovatel. Věc, na kterou dopadá, byla určena konkrétně, neboť řeší (z pohledu výšece veřejných zájmů, ke kterým se vyjadřuje) konkrétní lokalitu a konkrétní aktivity v ní, přičemž pro tyto aktivity stanoví konkrétní regulativy. Pokud by zamýšlená aktivita nespádala pod okruh předpokládaných případů, popřípadě vybočovala-li by ze stanovených regulativů, pak by stanovisko pro tento případ nebylo použitelné a muselo by být vydáno ad hoc stanovisko nové. Z teorie správního práva je přitom zřejmé, že rozdělení správních aktů na abstraktní a konkrétní, jež je určující pro posouzení, zda se jedná o akt obecné nebo jen individuálně závazný, není absolutní a že v praxi běžně dochází k rozrušování neostré hranice mezi nimi....“ V tomto rozsudku lze nalézt analogii i projednávanému případu. Zde je nutné konstatovat, že dle názoru stavebního úřadu i OOP nově projednává část dálnice, významně nevybočila z parametrů a regulativů předpokládaných při vydávání původního závazného stanoviska, ke kterým bylo vydáno původní závazné stanovisko. Nedošlo ke změně podmínek rozhodných pro vydání závazného stanoviska. Není možné pochybovat o tom, že stavba dálnice nepovede v určitém stupni k narušení krajinného rázu. Případné korekce trasy v řádu desítek metrů či změny výšky, respektive hloubky zářezů, v řádu jednotek metrů, nedosahují takové závažnosti, aby vedly ke změně podmínek závazného stanoviska. Jediná omezující podmínka v původním stanovisku se týkala způsobu realizace protihlukových stěn. To je také jediná podmínka, jejíž uplatňování považuje OOP za účelné. OOP se řádně zabýval vlivem stavby D 35 na krajinný ráz a vydal závazná stanoviska k dotčení krajinného rázu, která jsou dle jeho názoru použitelná i v tomto případě. Případné vydání nového závazného stanoviska k této akci by bylo dle názoru stavebního úřadu i OOP možné považovat ze „přepjatý formalismus“, kdy právní předpisy jsou aplikovány doslovně s jejich textem, avšak odhlédnou od skutečného účelu zákona. Účelem zákona zde je především podle ust. § 12 zákona chránit krajinný ráz, což OOP ve svém závazném stanovisku učinil a stanovil podmínky k jeho ochraně spočívající v realizaci protihlukových stěn ze subtilních materiálů a nikoliv vydávat v meritů věci stejná stanoviska k drobným změnám stavby, za které lze tyto vzhledem k měřítku stavby bezpochyby považovat, které by nemohly mít vliv na konečné znění závazného stanoviska.

Ad 30) : Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí (dále jen „OOP“) ze dne 4.7.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 35714/2017 – souhlas k zásahu do krajinného rázu. K námitce OOP uvedl, že při stanovení hodnoty krajinného rázu vycházel ze studie Bukáček a kol. 2007., kde jsou definovány přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu. OOP není zřejmé, z jakého podkladu účastníci podávající námitky vycházeli, když konstatují, že byla nesprávně stanovena hodnota krajinného rázu. OOP hodnotil krajinný ráz podle publikace Löw, Michal (2003): Krajinný ráz. Lesnická práce a dospěl k závěru, že krajinný ráz je zde částečně dochovaný, tedy jsou zachovány všechny typické znaky dominantní a část znaků hlavních. Doprovodné znaky mohou být i silně setřeny. Dle studie Bukáček, R., Rusňák, J., Bukáčková, P. 2007: Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, Krajský úřad Pardubického kraje, Pardubice, se krajina dotčená stavbou nevyznačuje krajinařsky cennými znaky uplatňujícími se v průhledech z okolních oblastí. Je však patrná z vyvýšených míst Českomoravské vrchoviny a Orlických hor – jeví se jako monotónní

plochá krajina s četnými kulturními prvky, především zemědělskou krajinou, místy se zelení kopírující zařízlá údolí vodních toků. Podle Löw, Michal (2003) by v takovýchto prostorech měly být chráněny dominantní znaky oblasti krajinného rázu. Jak OOP konstatoval ve svém závazném stanovisku, tak je zřejmé, že realizací stavby dojde k vytvoření nového negativního dominantního znaku prostorové povahy. OOP z námitek není zřejmé, jaké dotčení znaků kulturní, přírodní nebo historické charakteristiky, které by měly být chráněny účastníci předkládající námítky, předpokládají. OOP posuzoval vliv předložené PD na krajinný ráz. OOP posoudil předkládanou variantu, a na základě shromážděných podkladů shledal, že její realizace je s ohledem na ochranu krajinného rázu možná. Podklady pro vydání závazného stanoviska shromáždil OOP v souladu s ust. § 50 odst. 4 správního řádu. OOP stanovil omezující podmínky, které účinně snižují vliv stavby na krajinný ráz.

Ad 31) : Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí (dále jen „OOP“), ze dne 7.6.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 29548/2017 - souhlas k zásahu do krajinného rázu. K námítce OOP uvedl, že ve svém stanovisku vliv dálnice na krajinný ráz nebagatelizoval, jasně v něm konstatoval, že dojde k vytvoření nového negativního dominantního znaku prostorové povahy definující vztahy a měřítko v krajině na úrovni oblasti krajinného rázu. OOP vydal závazné stanovisko k předložené variantě, přičemž žadatele jasně upozornil na skutečnost, že protihlukové stěny na dálnici mohou být zásahem do krajinného rázu, což ošetřil omezující podmínkou. Stavbou protihlukových stěn na dálnici však nedojde ke změně vnímání hodnotných částí krajiny s ohledem na krajinný ráz, tak jak je OOP definoval v závazném stanovisku. Není tedy pravdou, že by se OOP nezabýval nutností zbudovat protihlukové stěny. O vydání závazného stanoviska k jiné trase nebyl OOP požádán, stejně tak ani o posouzení dopadu na krajinný ráz dvou variant vedení silnice. Je však zřejmé, že vedením silnice mezi Sedlístěm a Tržkem by měla tato stavba významný vliv na krajinářsky specificky cennou oblast Tržek, takto je ovlivnění krajinného rázu v této oblasti s jeho vyšší ochranou významně nižší. Nad rámec výše uvedeného stavební úřad dodává, že v námítkách jsou na jedné straně protihlukové stěny napadány jako významný zásah do krajinného rázu, na druhou stranu je z námitek zřejmé, že nutností jejich realizace si jsou vědomy všechny dotčené osoby uplatňující námítky.

Ad 32) : Podle ust. § 50 odst. 4 správního řádu – pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy. Stavební úřad je toho názoru, že OOP shromáždil pro vydání výše uvedených závazných stanovisek takové podklady, z nichž mohl zjistit stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a hodnoty krajinného rázu je zřejmý vznik nového negativního dominantního znaku krajinného rázu definující vztahy a měřítko v krajině na úrovni krajinného rázu (louky a pastviny, drobné fragmenty dochováající původní strukturu krajiny, drobné prostory luk a pastvin v okrajích oblasti). Stavba povede na většině své délky v blízkosti (1- 2 km) stávající komunikace I/35, čímž v krajině dojde k posílení stávajícího negativního technicistního znaku krajinného rázu. Vizualizaci stavby považuje stavební úřad i OOP za nadbytečnou.

Ad 33) : Stavební úřad konstatuje, že neshledal rozpor předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí s podmínkou závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 5.6.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 28802/2017 k zásahu do významného krajinného prvku bezejmenného přítoku a údolní nivy Končinského potoka. Tato podmínka je obsažena ve výše uvedené podmínce č.33 pro umístění stavby ve výrokové části tohoto územního rozhodnutí. Návrh umožňuje splnění této podmínky a podrobněji bude rozpracováno v dalším stupni projektové dokumentace (DSP).

Ad 34) : Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem MŽP, odboru obecné ochrany přírody ze dne 20.11.2019 pod č.j.MŽP/2019/610/3587 – souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - § 4 odst. 3 stanoví, že „zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“, nicméně v dané věci je zásadní, že se dle § 9 odst. 5 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., (Při rozhodování o záměru se nepoužije § 4 odst. 3, jedná-li se o záměr veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury umístěvaný v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje) nepoužije přísnější režim posuzování, kdy by bylo nutno prokazovat jiný veřejný zájem, neboť záměr je veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, což je informace, která je uvedena v souhlasu s odnětím.

V rámci posuzování žádosti o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu došlo k prokázání nezbytnosti odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro realizaci záměru a dále souladu se zásadami plošné ochrany uvedenými v § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Souhlas s odnětím dále stanovuje podmínky, které směřují ke kompenzaci negativních dopadů realizace záměru na zemědělské půdě.

S ohledem na to nelze tvrdit, že by došlo k nerespektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu.

Další bod konstatuje, že se souhlas s odnětím neopírá o možnost jiného vedení trasy dálnice. V dané věci MŽP postupovalo v souladu s § 7 odst. 2 zákona č. 334/1992Sb., které stanoví, že: „*Alternativy umístění se vypracují vždy, jde-li o umístění stavby mimo zastavěné území, s výjimkou případů umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem*“.

Poslední bod poukazuje na fakt, že souhlas s odnětím neobsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí. Stavební úřad konstatuje, že souhlas s odnětím půdy je závazným stanoviskem dle správního řádu a nikoliv rozhodnutím. Výše uvedené závazné stanovisko obsahuje v souladu s § 149 odst.2 správního řádu závaznou část i odůvodnění, včetně výčtu podkladů pro jeho vydání.

Ad 35) : Povinnost oznámit záměr Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum vyplývá z § 22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Předložení dokladu o splnění této povinnosti není povinnou součástí dokladové části k žádosti o vydání územního rozhodnutí (žadatel předložil nad rámec svých povinností).

Ad 36) : Výstavba MÚK Litomyšl – sever není předmětem tohoto územního řízení, námitka ve věci nesouhlasu s umístěním této stavby může být uplatněna až v případném samostatném řízení ve věci umístění této stavby. Stavební úřad se ztotožňuje se závazným stanoviskem Ministerstva dopravy ze dne 17.10.2019 pod zn.600/2019-910-IPK/7. Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) v odůvodnění podmínky č.1 tohoto závazného stanoviska uvedlo : *Podmínka č. 1 byla stanovena k zajištění možné realizace MÚK Litomyšl-sever v budoucnu, za předpokladu souběžné realizace přeložek silnic II/358 a II/360, a to bez neadekvátních vícenákladů. Ministerstvo dopravy si je vědomo negativních dopadů zprovoznění této MÚK a přivaděče na silnici II/360 bez současné realizace obchvatů obcí, proto MÚK Litomyšl-sever akceptuje jako budoucí etapu stavby. MÚK Litomyšl-sever je však zcela nezbytná proto, aby bylo v budoucnu možné realizovat napojení největších měst v oblasti, tedy Ústí nad Orlicí a České Třebové, na dálnici D35 mimo zastavěná území obcí. Z tohoto důvodu musí být dálnice D35 navržena a postavena tak, aby doplnění této MÚK do budoucna bez problémů umožnila.* K podané námitce MD uvedlo, že z citované části odůvodnění závazného stanoviska je zřejmé, jakými klíčovými úvahami se MD při stanovení předmětné podmínky zabývalo. MD jako orgán veřejné správy je povinno při vydávání závazných stanovisek i jiných úkonech vyplývajících z platné právní úpravy zabývat se ochranou veřejných zájmů, které spadají do jeho kompetence. Při vydávání závazného stanoviska podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona o pozemních komunikacích se zabývalo zejména dopravním a technickým řešením předmětného projektu. MD jako orgán veřejné správy v žádném případě nemůže při svém rozhodování zohledňovat jakékoliv politické vlivy či nálady v dané oblasti a jeho rozhodování musí vycházet čistě z odborných základů. Požadavek účastníků řízení, který naráží na možnou změnu názorů dotčených měst a obcí, je v přímém rozporu s touto zásadou. Jak bylo konstatováno v citovaném odůvodnění závazného stanoviska, důvodem stanovení předmětné podmínky byl především fakt, že předmětná lokalita je jediným místem, kam je možné napojit přeložky silnic, jimiž lze spojit oblasti České Třebové a Ústí nad Orlicí s dálnicí D35 mimo zastavěná území obcí. Ministerstvo dopravy je povinno při posuzování jednotlivých projektů klást důraz i na jejich dopady v dlouhodobém časovém horizontu, a proto není možné připustit realizaci dálnice v takové podobě, jež by znemožnila napojení měst a aglomerací mimo zastavěná území, což by mohlo mít v budoucnu dalekosáhlé dopady na místní obyvatele. Z výše uvedeného vyplývá, že úvaha o nerealizaci mimoúrovňové křižovatky jako výhledové etapy by byla teoreticky možná pouze za předpokladu, pokud by existoval návrh realizovatelného napojení uvedených silnic II. třídy mimo zastavěná území obcí v jiné lokalitě. Takový návrh však MD dosud není znám, a to i přesto, že se podobnými otázkami ve spolupráci s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zabývalo. MD jako dotčený orgán nemůže ve svém závazném stanovisku brát ohled na případné vynaložení finančních prostředků do jiných staveb. Projekt musí při tomto úkonu posuzovat hlavně z hlediska dopravního, technického a koncepčního, přičemž soulad s koncepcí dopravní infrastruktury má být řešen primárně v jiné fázi přípravy projektu. Investice do modernizace stávajících silnic II/358 a II/360 by byla nezbytná i bez ohledu na budoucí realizaci přivaděčů, a to vzhledem k jejich velmi špatnému technickému stavu - tyto silnice nebudou realizací obchvatů zrušeny, nýbrž budou využívány k napojení obcí v oblasti na nové přeložky a vzájemně mezi sebou. Resort dopravy přispíval krajům na opravy silnic II. a III. třídy dlouhodobě. Přesto MD konstatuje, že stavba obchvatů současně s dálnicí D35 by dle jeho názoru byla výrazně vhodnějším řešením. Tuto koordinaci však nemůže Ministerstvo dopravy přímo ovlivnit, neboť stát není investorem předmětných přeložek. MD se dlouhodobě přiklání k variantě projednávat mimoúrovňovou křižovatku v územním řízení současně s hlavní trasou dálnice. Skutečnost, že Pardubický kraj prozatím nepřikročil k přípravě přeložek silnic II/358 a II/360, však vedla ke zvolení varianty projednávat územní rozhodnutí pro křižovatku až současně s územním rozhodnutím na přeložky silnic II. třídy.

Ad 37) : Souhrnná zpráva, která byla předložena stavebnímu úřadu v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, byla vypracována dle vyhlášky č.499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad neshledal, že by byla neúplná, jak je uvedeno v námitce (námitka neobsahuje konkrétně, v čem spočívá její neúplnost). K části námítky, týkající se konkrétních chyb, stavební úřad uvádí:

a., c. V souhrnné zprávě, která byla předložena stavebnímu úřadu v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí spolu s žádostí o vydání územního rozhodnutí, žádné z uváděných chyb nejsou obsaženy.

b. Jedná se o zřejmou nesprávnost v souhrnné zprávě. Tato zřejmá nesprávnost v textu nemá vliv na celkový záměr a byla následně opravena. V ostatních částech souhrnné zprávy a dokumentace jednotlivých souborů staveb, včetně žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou uváděny správně 3 protihlukové zdi.

Ad 38) : Ohumusování svahů není předmětem územního řízení. Tato problematika bude zkoordinována a podrobně řešena v dalším stupni projektové dokumentace (DSP).

Ad 39) : Předložená dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahuje řešení odvádění vod z tělesa komunikace. Stavební úřad ani vodoprávní úřad (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí) neshledali, že by návrh odvodnění tělesa dálnice byl v rozporu se zákonem o vodách. Odvedení povrchových vod z tělesa dálnice je v souladu s ustanovením § 3 vodního zákona (veškerá voda ze středové kanalizace bude vyčištěna záchytnou sedimentační DUN a před vyústěním do vodoteče bude její průtok upraven v navržených retenčních nádržích tak, aby recipientní vodoteč byla schopna absorbovat zvýšené přítoky bez škodlivého dopadu na stabilitu koryta a především na okolní terén). Řešení odvádění vod z tělesa komunikace považuje stavební úřad za dostatečné.

Ad 40) : V rámci výstavby liniové stavby dálnice D35 jsou po celé trase stavby plánovány komplexní pozemkové úpravy (dále jen „KoPÚ“) podle zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. V praxi je uplatňován následující postup: Po získání pravomocného územního rozhodnutí na konkrétní úsek dálnice D35 požádá Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) Státní pozemkový úřad (SPÚ) o provedení studie pozemkových úprav, která určí území k provedení KoPÚ a podíl financování ze strany ŘSD a SPÚ. Následně je vybrán zhotovitel návrhu KoPÚ. Po dokončení návrhu KoPÚ jsou realizována konkrétní navržená opatření. V současné době je připravováno zadání studie pozemkových úprav pro úseky s platným územním rozhodnutím na území okresu Svitavy, tedy úseky Janov – Opatovec a Opatovec - Staré Město.

Ad 42) : Výškové vedení trasy je navrženo tak, aby byly dodrženy parametry dálnice dané příslušnými technickými normami a předpisy (stoupání, klesání, klopení, podjezdové výšky při křížení s jinými komunikacemi, bilance zemních prací, odvodnění apod.). Vzhledem k morfologii terénu jsou náspy na tomto úseku minimalizovány a jsou pouze v místech údolnice, kde jsou osazeny mostní objekty, které slouží pro odvedení povrchových vod a migraci zvěře. Výškové vedení trasy nemá negativní vliv na životní prostředí. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí z pohledu kompetencí mu svěřených zákonem o ochraně přírody, neshledal za natolik zásadní to, zda je dálnice vedena v zářezech či v náspech. Stavba dálnice představuje v krajině cizorodý prvek zapříčiňující fragmentaci krajiny, což je zásadní negativum celého záměru. Z uvedeného důvodu je nutné mít po celé délce stavby dostatek migračních objektů umožňujících migraci celého spektra živočichů. To, zda je dálnice vedena v náspech či zářezech, je z pohledu ochrany přírody důležité při posuzování zásahu do krajinného rázu. K posouzení dopadu na krajinný ráz byl v daném případě příslušný Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, který vydal : závazné stanovisko dne 7.6.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 29548/2017 – souhlas k zásahu do krajinného a závazné stanovisko dne 4.7.2017 pod č.j.MěÚ Litomyšl 35714/2017 – souhlas k zásahu do krajinného rázu; včetně vyjádření ze dne 20.9.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 83927/2019 k platnosti výše uvedených vydaných závazných stanovisek ze dne 7.6.2017 a 4.7.2017. Z námítky není zřejmé, co je myšleno pod pojmem zbytečný násep. Všechny náspy jsou navrženy v souvislosti se stavbou a k ní využity. Stavebním úřadem nebylo shledáno, že by stavba předpokládala budování zbytečných náspů, tedy takových, které nejsou účelné ve vztahu ke stavbě a jsou zjevně nadbytečné.

Ad 43) : Žádný právní předpis nestanovuje v rámci územního řízení povinnost ustanovit svolání veřejného výrobního výboru, nebo aby výstupy z těchto jednání byly zařazeny do spisu jako podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad může pouze apelovat na žadatele, aby jeho komunikace s dotčenými osobami (ať už bude zvolena forma účastníkem řízení navrhovaného veřejného výrobního výboru či forma jiná) byla vedena snahou o dosažení maximálního možného konsensu v území.

Ad 44) : Celá trasa chybějící části dálnice D35 je v rámci územního řízení rozdělena na několik úseků (z důvodu přehlednosti, projednatelnosti, apod.). Pokud by snad byla žádost o vydání územního rozhodnutí některého ze sousedních úseků zamítnuta, žadateli nic nebrání požádat o vydání změny územního rozhodnutí. Dle sdělení žadatele se předpokládá výstavba všech úseků současně a v případě zdržení realizace některého z úseků je vždy možné provizorní napojení na stávající silniční síť. V každém případě podmínky pro provedení stavby jsou stanovovány ve stavebním povolení.

Ad 45) : Úsek dálnice D 35 Džbánov – Litomyšl není předmětem tohoto územního řízení, na tento úsek bylo vydáno samostatné územní rozhodnutí Městským úřadem Litomyšl, odborem výstavby a územního plánování dne 13.12.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 1055922019. Námitka se netýká tohoto územního řízení, z tohoto důvodu stavební úřad k této námitce v souladu s § 89 odst.4 stavebního zákona nepřihlíží.

Dále stavební úřad uvádí, že proti obsahu všech výše uvedených závazných stanovisek dotčených orgánů lze podat odvolání v rámci tohoto územního řízení (po vydání územního rozhodnutí); odvolací správní orgán si vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, vše v souladu s § 149 odst.5 správního řádu.

Ve věci námitek podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje bylo vydáno dne 23.7.2020 pod zn.12/2020-920-RLS/5 sdělení nadřízeného správního orgánu Ministerstva dopravy a dne 10.8.2020 pod č.j. KrÚ 58757/2020 sdělení ředitele Krajského úřadu Pardubického kraje (jak je uvedeno podrobněji výše). Stavební úřad k tomu uvádí, že § 89 stavebního zákona a lhůta pro uplatnění námitek proti projednávanému záměru se na uplatnění námítky podjatosti nevztahuje.

Stavební úřad obdržel dne 22.6.2020 námitky od účastníka řízení Živé Kornice, z.s., se sídlem Kornice 10, 570 01 Litomyšl, kterého rovněž zastupuje advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, ev.č.ČAK 12191 – advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor:

Stavební úřad uvádí, že námitky, včetně námítky podjatosti všech osob Krajského úřadu Pardubického kraje jsou totožného charakteru jako výše uvedené námitky č.3 – 45 a ke kterým se stavební úřad vyjádřil výše (pouze jsou jinak očíslované). Navíc obsahují pouze námitku : „*Podklady pro rozhodnutí neprokazují, že bylo zvoleno řešení minimalizující zásahy do vlastnických práv majitelů pozemků. Majitelé jsou členy Spolku.*“ K této námitce stavební úřad uvádí : Znění této námítky je zcela nekonkrétní a obecné. Je skutečností, že každá liniová veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury zasahuje do práva vlastníků dotčených i sousedních pozemků. V rámci územního řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona. Stavební úřad konstatuje, že žadatel předloženými podklady prokázal, že je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti, a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona.

Stavební úřad obdržel dne 23.6.2020 námitky od účastníka řízení Ing. Jana Vaňouse, Bažantnice 134, Podklášteří, 674 01 Třebíč:

„Souhlasím, podporuji a přidávám se k námitkám spolku Živé Kornice ze dne 22.6.2020, zastoupeného advokátem Mgr. Dohnalem.“

Stavební úřad k tomuto uvádí, že ke všem těmto námitkám se vyjádřil výše.

V průběhu řízení byly shromážděny tyto podklady (mimo výše uvedená vyjádření dotčených orgánů k žádosti o součinnost k podaným námitkám):

- plná moc pro zastupování žadatele
- dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, která byla vypracována společností HBH Projekt spol. s r.o., IČ 449 61 944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno a autorizována oprávněnými autorizovanými osobami;

závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona :

- výše uvedená stavba je součástí záměru „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré Město“, pro který bylo Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dne 23.10.2012 pod č.j.73999/ENV/12 vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí; Ministerstvo životního prostředí, odbor

- posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dále vydalo dne 11.11.2016 pod č.j. 40 890/ENV/16 závazné stanovisko k ověření souladu obsahu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s požadavky právních předpisů; Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dále opatřením ze dne 20.12.2019 pod č.j. MZP/2018/710/550 prodloužilo platnost výše uvedeného stanoviska ze dne 23.10.2012 k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí do 20.12.2024; Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dále vydalo dne 19.6.2020 pod č.j. MZP/2020/710/1906 závazné stanovisko k ověření změn záměru;
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 20.11.2019 pod č.j. MZP/2019/610/3587 (souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu);
 - vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření ze dne 19.7.2019 pod č.j. 35649/2019-MZE-15121 (nejdou příslušní k vydání stanoviska pro územní řízení);
 - rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5.12.2019 pod č.j. 87933/2019/OŽPZ/Si o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, které nabylo právní moci dne 20.2.2020;
 - souhrnné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 30.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 055669/2019;
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 5.6.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 28802/2017 k zásahu do významného krajinného prvku bezejmenného přítoku a údolní nivy Končinského potoka (podmínka ze závazného stanoviska byla splněna v rámci předložené dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby);
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 7.6.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 29548/2017 – souhlas k zásahu do krajinného rázu (podmínka tohoto závazného stanoviska je podmínkou pro vypracování podrobné projektové dokumentace protihlukových stěn, materiálové řešení protihlukových stěn není předmětem územního řízení);
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 4.7.2017 pod č.j. MěÚ Litomyšl 35714/2017 – souhlas k zásahu do krajinného rázu;
 - vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 20.9.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 83927/2019 k platnosti výše uvedených vydaných závazných stanovisek ze dne 5.6.2017, 7.6.2017 a 4.7.2017;
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 29.10.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 095771/2019 ve věci povolení kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Kornice a Litomyšl;
 - vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 15.1.2020 pod č.j. MěÚ Litomyšl 004020/2020 ke změně trasy lokálního biokoridoru;
 - rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru místního a silničního hospodářství ze dne 14.1.2020 pod č.j. MěÚ Litomyšl 111828/2019 o povolení zřízení komunikačních připojení nových účelových komunikací na silnici II/317, III/36016, II/360, které nabylo právní moci dne 15.1.2020;
 - vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru místního a silničního hospodářství ze dne 4.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 55667/2019 ve věci stanoviska k dokumentaci;
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování ze dne 9.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 058992/2019 z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování;
 - závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí ze dne 24.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 065012/2019 z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech;

- vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru kultury a cestovního ruchu, oddělení státní památkové péče ze dne 11.9.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 073326/2019 z hlediska zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči;
- potvrzení Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. ze dne 17.10.2019 o splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst.2 zák.č.20/1987 Sb., o státní památkové péči;
- stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti ze dne 31.7.2019 pod č.j.KrÚ 51251/2019 z hlediska zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích;
- souhrnné vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence ze dne 30.7.2019 pod č.j.KrÚ 51829/2019/OŽPZ/UD;
- stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 26.8.2019 pod zn.62611/2019/OŽPZ/Pe dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny;
- sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru rozvoje, oddělení územního plánování ze dne 8.7.2019 pod č.j.KrÚ 51311/2019 ve věci vyjádření k dokumentaci;
- souhrnné stanovisko Správy a údržby silnic Pardubického kraje ze dne 5.11.2019 pod zn.SÚSPK/10346/2019 k dokumentaci pro územní rozhodnutí; ...stanovisko ze dne 19.12.2019 pod zn.SUSPK/11799/2019 ke zřízení nových připojení k silnicím II.a III.třídy;
- vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 7.8.2019 pod zn.19417-19-ŘSD-11120;
- závazné stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 17.10.2019 pod zn.600/2019-910-IPK/7 z hlediska zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích;
- stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 31.7.2019 pod č.j.MV-105989-2/OBP-2019 z hlediska zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích;
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje, územního odboru Svitavy ze dne 26.7.2019 pod č.j.HSPA-17-309/2019;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územního pracoviště Svitavy ze dne 6.9.2019 pod zn.KHSPA 12462/2019/HOK-Sy z hlediska zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně;
- stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Ústí nad Orlicí, Dopravní inspektorátu ze dne 16.7.2019 pod č.j.KRPE-51793-1/ČJ-2019-171106 k dokumentaci pro územní rozhodnutí;
- stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Ústí nad Orlicí, Dopravní inspektorátu ze dne 16.7.2019 pod č.j.KRPE-51793-2/ČJ-2019-171106 k dopravnímu napojení účelových komunikací ze silnice II/358 v k.ú.Němčice;
- stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Dopravní inspektorátu ze dne 15.7.2019 pod č.j.KRPE-52107-1/ČJ-2019-170906 k úseku přeložek silnic II/317, III/36016 a II/360;
- stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Dopravní inspektorátu ze dne 15.7.2019 pod č.j.KRPE-52107-2/ČJ-2019-170906 k připojení účelových komunikací polních cest na přeložky silnic II/317, III/36016 a II/360;
- stanovisko Povodí Labe, státního podniku ze dne 6.8.2019 pod č.j.PLa/2019/029287;
- vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové ze dne 11.10.2019 pod č.j.ČIŽP/45/2019/9753;
- stanovisko Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 13.9.2019 pod č.j.SÚJB/RO/17432/2019;
- vyjádření Státního pozemkového úřadu ze dne 8.11.2019 pod zn.SPU 459923/2019/544100/MI, včetně opravného vyjádření ze dne 17.12.2019 pod zn.SPU 510093/2019/544100/MI;
- závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví ze dne 19.8.2019 pod č.j.009298-19-701;

- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královehradeckého a Pardubického ze dne 10.2.2020 pod zn.SBS 04351/2020/OBÚ-09/1;
- stanovisko Agentury logistiky, Regionálního střediska vojenské dopravy Hradec Králové ze dne 18.12.2019 pod č.j.MO 370419/2019-5512HK;
- závazné stanovisko Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 8.1.2020 pod sp.zn.83074/2019-1150-OÚZ-PCE;
- vyjádření Obce Němčice ze dne 1.8.2019 pod č.j.383/2019 k dokumentaci pro územní rozhodnutí;
- vyjádření Obecního úřadu Němčice ze dne 10.6.2020 pod č.j.326/2020 ve věci souhlasu s vydáním územního rozhodnutí;
- rozhodnutí Obecního úřadu Němčice ze dne 21.10.2019 pod č.j.492/2019 o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les v k.ú.Němčice u České Třebové, které nabylo právní moci dne 5.11.2019;
- vyjádření Obce Sedliště ze dne 14.8.2019 k dokumentaci pro územní rozhodnutí;
- závazné stanovisko Obecního úřadu Sedliště ze dne 18.12.2019 ke kácení dřevin rostoucích mimo les v k.ú.Sedliště;
- vyjádření Obce Bohuňovice ze dne 15.8.2019 pod zn.20/2019 k dokumentaci pro územní rozhodnutí (podmínka z vyjádření byla splněna v rámci předložené dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a bude dále plněna v navazujícím stupni projektové dokumentace);
- závazné stanovisko Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 17.8.2020 pod č.j. 16/2020 ke kácení dřevin rostoucích mimo les v k.ú.Bohuňovice u Litomyšle;
- vyjádření Města Litomyšl ze dne 18.9.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 064928/2019 k dokumentaci pro územní rozhodnutí;

stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

- ČEPS,a.s.; Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (aktuálně CETIN a.s.); ČEZ Distribuce,a.s.; GridServices, s.r.o.; VHOS a.s.; Skupinový vodovod Bohuňovice; ČEPRO,a.s.; České Radiokomunikace a.s.; Telco Pro Services,a.s.; ČEZ ICT Services, a.s.; ČEZ Energo, s.r.o.; PODA a.s.; Vodárenská společnost Česká Třebová, s.r.o.; T-Mobile Czech Republic a.s.; Vodafone Czech Republic a.s.; FVE Bohuňovice s.r.o.; Obec Sedliště; Město Litomyšl; Obec Bohuňovice; Obec Němčice; Správa a údržba silnic Pardubického kraje; Městské služby Litomyšl s.r.o.; ENESA a.s.; Fortech s.r.o.; Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, odbor informačních a komunikačních technologií; VODOVODY spol. s r.o. Litomyšl; InfoTel, spol s r.o.; Státní pozemkový úřad, odbor vodohospodářských staveb; Povodí Labe, státní podnik; Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů; Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.; MERO ČR,a.s.;

smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné technické infrastruktury pro vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné technické infrastruktury dle § 86 odst.2 písm. d) stavebního zákona a smlouvy dle § 88 stavebního zákona:

- smlouva mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a Skupinovým vodovodem Bohuňovice, zast. VHOS a.s. ze dne 29.1.2020 ke stavebnímu objektu SO 07-341 Přeložka vodovodu DN 100 v km 52,725;
- smlouva mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a GasNet, s.r.o., zast. GridServices, s.r.o. ze dne 15.1.2020 ke stavebnímu objektu SO 07/I-511 Přeložka VTL plynovodu v km 55,400;
- smlouva mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a ČEPS, a.s. ke stavebnímu objektu SO 07/I-401 Přeložka vedení ZVN 400 kV, km 54,000-55,500 bude na základě vyjádření ČEPS, a.s. ze dne 17.6.2019 pod zn.488/19/KOC/Ro/1 a ze dne 13.2.2020 pod zn.213/20/KOC/Ro/1 uzavřena až po odsouhlasení projektové dokumentace pro provádění stavby (realizační dokumentace);
- smlouva mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a CETIN a.s. (dříve Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) ke stavebnímu objektu SO 07/I-453 Přeložka sdělovacího vedení v km 52,670 bude na základě vyjádření CETIN a.s. ze dne 8.1.2020 pod č.j.502583/20 a ze dne 13.2.2020 uzavřena až bude znám vybraný zhotovitel stavby;

- smlouva mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 5.9.2017 pod č.Z_S14_12_8120060622 ke stavebním objektům SO 07/I-410 Přeložka vedení VN v km 52,840 – 53,220 a SO 07/I-411 Přeložka vedení VN v km 54,040 – 54,180 (tyto stavební objekty nejsou předmětem územního řízení; jedná se o související stavby, které samostatně zajišťuje ČEZ Distribuce, a.s.).

Stavební úřad v souladu s § 8 odst.6 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě vydaných závazných stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody : Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 17.8.2020 pod č.j. 16/2020; Obecního úřadu Sedliště ze dne 18.12.2019 a Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí (dále jen "OOP") ze dne 29.10.2019 pod č.j.MěÚ Litomyšl 095771/2019, vydalo současně s územním rozhodnutím povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les v k.ú.Bohuňovice u Litomyšle; v k.ú.Sedliště u Litomyšle, v k.ú.Kornice a v k.ú.Litomyšl, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby (viz výše uvedená výroková část rozhodnutí).

Obecní úřad Bohuňovice a Obecní úřad Sedliště přezkoumali žádosti o vydaná závazná stanoviska k povolení kácení dřevin a veškerou k ní přiloženou dokumentaci a konstatovali, že žádost je v souladu s právními předpisy (správní řád, zákon o ochraně přírody a krajiny) a se zjištěným skutkovým stavem, je tedy oprávněná a udělili kladné závazné stanovisko a stanovili žadateli související podmínky a povinnosti (viz výše uvedená výroková část rozhodnutí).

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí (dále jen "OOP") přezkoumal žádost o závazné stanovisko k povolení kácení dřevin doručenou OOP dne 28.8.2019 a jejími přílohami byly plná moc zmocňující společnost HBH Projekt spol. s r. o. k zastupování ŘSD ČR k zastupování v úkonech týkající se projekční a inženýrské činnosti na akci „D 35 Litomyšl – Janov I. etapa, DÚR + IČ“, pověření společnosti HBH Projekt spol. s r. o., ke zmocnění jednotlivých pracovníků vykonáváním inženýrské činnosti na předmětnou stavbu, technická zpráva dendrologického průzkumu včetně situačních zákresů dřevin na pěti listech a souhrnná technická zpráva a průvodní zpráva projektové dokumentace stavby „D 35 Litomyšl – Janov I. etapa“. Součástí žádosti nebyl návrh náhradní výsadby a ani souhlasy vlastníků dřevin s podáním žádosti o povolení ke kácení dřevin. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení v platném znění, se souhlas vlastníka nevyžaduje pro žádost o povolení kácení dřevin nebo o závazné stanovisko ke kácení dřevin v souvislosti se záměrem, pro který je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění. Sám žadatel v žádosti uvádí, že nedokládá písemný souhlas vlastníků pozemků s kácením, neboť se jedná o záměr, pro který je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění. Předmětem tohoto řízení je totiž veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, která je vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci, konkrétně v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (§ 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). OOP podal příslušnému správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Pardubického kraje žádost o součinnost, v níž žádal potvrzení vyjádření žadatele, že předmětem PD je stavba, pro jejíž realizaci je možné vyvlastnění. Odpověď Krajského úřadu obdržel OOP dne 21.10.2019. Se stavem věci na místě samém se OOP seznámil ve dnech 2. a 7.10.2019, přičemž úřední záznam z tohoto úkonu včetně fotodokumentace je založen ve spisu, do kterého OOP dále vložil letecké snímky lokalit z 50. let minulého století a ocenění vybraných dřevin podle metodiky AOPK ČR. Protože OOP zjistil stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti v souladu s § 3 správního řádu, tak přistoupil k vydání závazného stanoviska.

Podklady pro vydání závazného stanoviska

Projektová dokumentace (HBH Projekt):

Stavba D35 Litomyšl – Janov, I.etapa v celé své délce respektuje platnou územně plánovací dokumentaci tzn. vedení trasy respektuje vymezený koridor daný ZUR, a rovněž vymezený koridor, který je součástí jednotlivých územních plánů obcí a měst. Úsek dálnice D35 v této stavbě začíná přibližně 760 metrů za budoucí mimoúrovňovou křižovatkou Řídký u obce Sedliště, která je součástí stavby D35 Džbánov – Litomyšl. Trasa je odtud vedena po volných zemědělsky využívaných pozemcích severozápadně od Litomyšle. Návrh trasy byl koncipován mimo zástavbu. Minimální vzdálenost od okolní zástavby je u obce Sedliště asi 335 metrů, u obce Kornice asi 650 metrů. Stávající silnice, místní komunikace a cesty jsou kříženy mimoúrovňově mostními objekty na D35 anebo nadjezdy nad D35. Úsek Litomyšl – Janov I.etapa končí v km 57,609 severovýchodně od Litomyšle. Výškově je hlavní trasa vedena v podélných sklonech do 1,25 %. Kácení dřevin je v rozsahu určeném dendrologickým průzkumem, viz příloha F.4 – *Dendrologický průzkum – aktualizace*. Součástí projektové dokumentace jsou i jednotlivé koordinační výkresy stavby.

Technická zpráva dendrologického průzkumu (HBH Projekt):

Dendrologický průzkum byl proveden v období června 2019. Do průzkumu byly zaneseny stromy a keře na plochách trvalého, dočasného záboru a v jejich blízkosti. Jedná se o dřeviny rostoucí mimo les. Dřeviny jsou zakresleny v situaci v měřítku 1:1000, specifikovány pořadovým číslem, latinským a českým názvem, stromy obvodem a průměrem kmenů měřeným ve výšce 130 cm nad zemí, počtem kusů ve skupině, keře plochou (m²), u stromů je uveden kód fyziologické vitality a zdravotního stavu. Na plochách trvalého a dočasného záboru stavby „D35 Litomyšl – Janov I. etapa“ bude káceno 178 ks stromů a 1230 m² keřů. Jedná se o: doprovodnou zeleň stávající silnice II/317, doprovodnou zeleň stávající silnice III/36016, doprovodnou zeleň

křížujících polních cest, doprovodnou zeleň vodních toků a doprovodnou zeleň stávající silnice II/360. V blízkosti stavby se nacházejí stromy, které mohou být stavební činností ohroženy, aniž by byly dotčeny záborem stavby. U stromů ohrožených stavební činností je nutné věnovat zvýšenou pozornost zejména: ochraně chráněného kořenového prostoru ochraně kmene a koruny ČSN 83 9061 (2006) Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. V rámci dendrologického průzkumu na stavbu „D35 Litomyšl – Janov I. etapa“ bylo na plochách trvalého a dočasného záboru stavby zaevidováno 178 stromů a 1230 m² keřů mimolesní zeleně určených ke kácení. Je vhodné, aby v době kácení byl v terénu již vyznačen obvod stavby, aby bylo kácení omezeno na minimum. Jedná se především o stromy na hranici záboru. Jakékoliv mechanické poškození kořenů, kmenů nebo korun bude ihned ošetřeno odbornou zahradnickou firmou. V případě, že bude při realizaci záměru v okolí ponechaných dřevin skladován stavební materiál nebo zde bude nutný pojezd mechanizace, bude prostor kořenů chráněn předem uloženými pojízdnými panely. Kácení je nutno provést v období vegetačního klidu. Technická zpráva má dvě přílohy, a to tabulky kácených dřevin a tabulky kácených dřevin vyžadujících povolení.

Přírodovědný průzkum – D35, stavba 3507 Litomyšl – Janov (Ekola):

Přírodovědný průzkum se týká celého zájmového území. Nicméně je z něho zřejmé, že v převážně zorněné krajině jsou ekologicky hodnotnými prvky mimo jiné též aleje dřevin okolo komunikací. V předmětném průzkumu je uvedeno široké spektrum ptačích druhů, které byly zastíženy v trase záměru, V některých případech se však jedná spíše o polní či lesní druhy. Z druhů, které by mohly mít užší vazbu na kácené dřeviny, OOP uvádí hrdličku zahradní, káň lesní (při pozorování potravy z vršků dřevin), sýkory koňadru a modřínku, špačka obecného, strakapouda velkého a pěnkavu obecnou. U porostu navazujícího na lesní porosty na údolním svahu Končinského potoka je možný též výskyt pěníc černohlavé, hnědokřídle nebo slavíkové či třeba krahujce obecného. Ze savců mohou mít užší vazbu na dřeviny myšice křovinná a lesní.

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje:

Krajský úřad Pardubického kraje v Pardubicích, odbor dopravy a silničního hospodářství Vám sděluje následující: Dálnice, její součásti, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Na stavbu se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích lze podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů – zákon o vyvlastnění) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Z výše uvedeného vyplývá, že k vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin v souvislosti s výše uvedenou veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury - dálnice není třeba souhlasů vlastníků dotčených pozemků s kácením dřevin.

Úřední záznam:

Předmětné dřeviny navržené ke kácení jsou soustředěny do 4 lokalit v katastrálních územích Litomyšl a Kornice. Ve dvou případech se jedná o aleje jabloní lemující komunikace druhé třídy, v dalším případě o skupinu ovocných dřevin mezi zcelenými hony orné půdy, v jednom případě se jedná o dřeviny v hustém podrostu.

První skupina dřevin navržených na kácení je 27 jabloní nacházejících se jako alej podél komunikace mezi Kornicemi a Sloupnicí. Čtrnáct jabloní se nachází po levé straně komunikace ve směru na Sloupnici a jsou označeny inventarizačními čísly 49 – 62 a 13 jabloní na straně pravé (IČ 63 – 75). Jak je zřejmé, tak alej dříve pokračovala bez výraznějších přerušení až do Kornic, což je patrné například z leteckého snímku lokality z roku 2003. Stáří předmětné aleje se pohybuje okolo 80 let, na leteckém snímku lokality z 50. let minulého století jsou dřeviny již jasně patrné. Vzhledem k obdobnému stáří mají dřeviny obdobné parametry.

Jabloň IČ 49 má poměrně vysoký kmen s kulovitou korunou. U báze kmene poškození s obnaženou borkou. Dřevina vitální. Jabloň IČ 50 má jednostrannou korunu, větve zasahující směrem ke komunikaci byly ořezány, na kmeni jizvy po ořezu větví s počínající hnilobou, hlubší dutiny nezjištěny. Dřevina zatím vitální. Jabloň IČ 51 se asi v 1 metru nad zemí větví na tři mohutné kosterní větve, jedno větvení významně tlakové. Pod větvením se nachází dutiny v jizvách po ořezech větví. V dutině zjištěna myšice lesní. Dřevina vitální. Jabloň IČ 52 se opět v 1 metru nad zemí větví na tři kosterní větve, jedna pokračuje kolmo od kmene, další dvě tvoří vysoko nasazenou korunu. Na kmeni přítomny dutiny a poškození borky s obnaženým dřevem. Dřevina vitální. Jabloň IČ 53 má přes 1 metr vysoký kmen, který se dále větví na tři kosterní větve tvořící kulovitou korunu. Na větvích přítomny menší dutiny. Dřevina je vitální. Kmen jabloně s IČ 54 se ve výšce jednoho metru nad zemí větví na 4 kosterní větve. Ve větvení přítomny jizvy po ořezech větví s obnaženým dřevem a počínající hnilobou. Koruna dřeviny je symetrická a dřeviny vitální. Jabloň s IČ 55 má 1,5 metru vysoký kmen,

jež se dále větví na 3 kosterní větve. Ve větvení přítomnost obnaženého dřeva s hnilobou. Jedna z kosterních větví, která roste téměř kolmo ke kmeni je téměř zcela suchá téměř suchá. Zbytek koruny je poměrně vitální. Jabloň s IČ 56 se v 1 metru nad zemí větví na dvě větve, které dále rostou ve směru původního kmene. Na kosterních větvích přítomno několik dutin, na jedné z větví rozsáhlejší poškození s obnaženým dřevem a poškozenou borkou. Jabloň s IČ 57 má necelý metr vysoký kmen, ten se větví na dvě kosterní větve. Větvení má tvar písmene U. Dřevina je vitální, na větvích přítomny četné dutiny. Jabloň IČ 58 má jeden metr vysoký kmen. Po odříznutí je na kmeni přítomná již pouze jedna kosterní větev, které je významně mimo hlavní osu kmene dřeviny. Na dřevině přítomné dutiny, hniloba apod.. Dřevina vitální. Stejně jako předcházející jabloň má i jabloň s IČ 59 pouze jednostrannou korunu vykloněnou směrem nad pole. Na dřevině přítomná hniloba dřeva a dutiny. Vitalita dřeviny je dobrá. Jabloň s IČ 60 se v cca 2 metrech větví na dvě kosterní větve. Jedna pokračuje v ose kmen, druhá roste kolmo ke kmeni. Na kosterní větví pokračující v ose kmen je rozsáhlé poranění s poškozenou borkou a obnaženým dřevem s hnilobou, s přítomností plodnice blíže neurčené dřevokazné houby. Na dřevině četný výskyt dutin. Dřevina zatím poměrně vitální. Jabloň s IČ 61 má poškození borky s obnaženým dřevem na kmeni. Z kmen byly ořezány některé kosterní větve, a tak koruna je na dřevině nasazena až ve výšce 3 metrů. Korunu tvoří dvě kosterní větve. Větvení kmene je tlakové. Na dřevině přítomny dutiny. Poslední jabloní na této straně silnice je jabloň s IČ 62, která má také poměrně vysoko nasazenou korunu, která má kulovitý habitat. Na kmeni dřeviny jsou četné dutiny. V koruně přítomny silnější suché větve. Jabloň s IČ 63 má rovný kmen, na kterém je ve 3 metrech nad zemí posazena kulovitá koruna. Na kmeni přítomny rozsáhlé dutiny a jizvy po ořezu větví s obnaženým dřevem zasaženým hnilobou. Dřevina zatím poměrně vitální. Jabloň IČ 64 má kmen rozvětvený na dva terminály, na kmeni i jednotlivých terminálech četné dutiny. Dřevina významněji proschla. Jabloň s IČ 65 se v 1,5 metru nad zemí větví na tři kosterní větve. Na kmeni i jednotlivých terminálech četné jizvy po ořezech větví, dřevo zasaženo hnilobou, pozorovány i iniciální stadia tvorby dutin. Dřevina vitální. Kmen jabloně s IČ 66 se větví v cca 1,5 metru. Zbývají na něm dva terminály, kosterní větev zasahující směrem k silnici byla odstraněna. Ve větvení rozsáhlá dutina. Dřevina vitální. Jabloň s IČ 67 se v 2 metrech větví do trychtýřovité koruny. Ve větvení je obnažené dřevo po vylomení kosterní větve. Dřevina je celkově proti ostatním jabloním olistěna spíše sporadicky. Jabloň IČ 68 má mírně vykloněný kmen, z jehož průběžně pokračujícího terminálu se v cca 2 metrech odděluje další kosterní větev, která společně s terminálem tvoří kulovitou korunu, která je v periferiích mírně proschla. Na dřevině zjištěny pouze drobné jizvy, dutiny nezjištěny. Jabloň IČ 69 má u báze kmen poranění s obnaženým dřevem a poškozenou borkou. Kmen se v cca 1 metru větví. Koruna je jednostranná, vytvořena směrem do silnice a nad příkop. Kosterní větev směřující nad pole se zřejmě v minulosti odlomila. Na kmeni po ní zbyla poměrně rozsáhlá jizva s dutinou. Kmen jabloně s IČ 70 se v 2 metrech větví do koruny, kterou utváří tři kosterní větve. Kmen dřeviny je bez defektů, na kosterních větvích přítomny četné dutiny. I přes přítomnost drobných suchých větví je dřevina vitální. Jabloň IČ 71 se v cca 2 metrech nad zemí větví na dva terminály. Na jednotlivých terminálech přítomny dutiny a jizvy po ořezech větví. Koruna po periférii mírně prosychá. Kmen jabloně IČ 72 byl vyvětven do výšky cca 3 metrů. Na kmeni rozsáhlé jizvy po ořezech větví, s dutinami či dřevem podléhajícím hnilobě. Kmen se pak větví do kulovité koruny tvořené třemi kosterními větvemi. Dřevina je vitální. Jabloně s IČ 73 a 74 jsou podobného habitatu, byly vyvětveny tak, že nich zůstal jediný terminál, pokračující cca v ose kmen stromu. Na kmenech obou dřevin jsou přítomny jak dutiny, tak i obnažené dřevo na jizvách po řezech větví, které podléhá hnilobě. Obě jabloně jsou vitální. Poslední jabloní v řadě je strom s IČ 75. Předmětná dřevina má drobnou dutinku u báze kmen, který se v cca 1,5 metru větví do koruny. Kosterní větev směřující směrem k silnici byla odříznuta, a zůstala po ní jizva o průměru cca 20 cm, kde je již patrné iniciální stádium tvorby dutiny. Na dřevině zůstaly dvě kosterní větve, na kterých je patrné prosychání v jejich periférii.

Cca 200 metrů od předmětné aleje, se podél téže komunikace nachází další skupina dřevin navržených na kácení. V úseku dlouhém cca 140 metrů jsou zde navrženy na kácení porosty nacházející se podél obou stran silnice. Jak je zřejmé z leteckých snímků z 50. let minulého století, tak především tak dřeviny se zde nacházely již dříve, zřejmě však došlo k obnově zeleně a jejímu podrostu keří a dalšími dřevinami. V tomto úseku je má dojít po levé straně komunikace ve směru na Sloupnici k odstranění souvislého porostu 752 m² různých listnatých stromů a keřů. V tomto porostu má významné zastoupení zde nepůvodní javor tatarský. V souvislém prostu se nachází 18 dřevin, jejichž obvod přesahuje 80 cm, ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, konkrétně se jedná o 14 bříz, 2 vrby jívy, 2 jilmy vazy, 1 jasan a 1 dub letní. Tyto dřeviny nejsou označeny pořadovými čísly, pouze jsou označeny jako součást porostu IČ 42.

Všechny zde popsané břízy se nachází na horní hraně pravého svahu ve směru na Sloupnici. Zde se nachází celkem 17 vzrostlejších bříz, přičemž některé nedosahují obvodu 80 cm ve výčetní výšce. První bříza v řadě směrem od Kornic, jejíž obvod přesahuje 80 cm, je bříza s obvodem 104 cm (obvody budou použity jako identifikátory), má esovitě prohnutý kmen, bez zjištěných defektů. Její koruna je plná, nejsou v ní přítomné silnější suché větve. Na dřevině nebyla zjištěna přítomnost prvků se zvýšenou biologickou atraktivitou. Druhá bříza v řadě s obvodem kmen 91 cm, má přímý a rovný kmen bez zjištěných defektů, ten se asi v 7 metrech defektně větví na dva terminály. Dřevina má korunu nasazenou již v 1 metru nad zemí, plně olistěnou dřevina je vitální. Třetí bříza (obvod 107 cm) má přímý, rovný a průběžný kmen, bez zjištěných defektů. Koruna dřeviny má symetrický oválný habitus, dřevina je vitální. Čtvrtá bříza (obvod 91 cm) má průběžný kmen, mírně vykloněný ze své osy bez zjištěných defektů. Dřevina je vitální, koruna s typickým habitatem, úzce

oválná. Pátá bříza (obvod 88 cm) se hned od kmen defektně větví na dva terminály, z nichž ten mohutnější pokračuje v ose geotropického růstu, menší je významně vykloněn mimo osu. Průběžný terminál je bez defektů, koruna na něm symetrická. Druhý terminál s jednostranně vytvořenou korunou. Dřevina vitální. Šestá bříza (94 cm) má u báze prohnutý kmen, který odpovídá pomalému sesouvání svahu na kterém se bříza nachází (pro porosty dřevin na sesouvajících se svazích s obdobně zakřivenými kmeny se používá termín opilý les). Jinak je kmen bez významnějších poškození, s jedním defektním větvením v koruně. Koruna je rozložitější, s oválným habitatem. Vitalita dřeviny je dobrá. Sedmá bříza (obvod 104 cm) má do výšky tří metrů rovný kmen, který se pak náhle významně vyklání ze své osy. Na kmeni dřeviny jsou patrné jizvy po ořezu větví. Na obnaženém dřevě je přítomna hniloba. Koruna symetrická a oválná, položena mimo hlavní osu kmene. Vitalita dřeviny je dobrá. Osmá bříza (obvod 97 cm) má kmen mírně vykloněný z osy geotropického růstu. Na kmeni břízy opět směrem do pole patrné jizvy po ořezech větví, kdy na obnaženém dřevě je patrná hniloba. Ve spodní části koruny ponechána pouze jedna mohutnější větev směřující mimo pole. Další defekty nezjištěny. Koruna dřeviny oválná. Dřevina má dobrou vitalitu. Devátá bříza (obvod 132 cm) v řadě se hned od báze větví na dva terminály. Mohutnější pokračuje v ose svého růstu, drobnější vykloněn. Drobnější terminál vyvětven, drobné jizvy po ořezech větví. Hlavní kmen mimo jizev po ořezech větví s obnaženým dřevem a hnilobou bez defektů. Je přímý a průběžný a sympodiálně se větví do mohutné symetrické koruny. Dřevina je vitální. Desátá bříza v řadě (151 cm) má rovný kmen, který se asi ve dvou metrech výšky vyklání ze své osy. Jinak je kmen ale průběžný, bez zjištěných defektů. Koruna dřeviny je úzce oválná. Vitalita dřeviny je dobrá. Jedenáctá bříza (obvod 94 cm) má přímý, rovný a průběžný kmen, na kterém jsou patrné jizvy po ořezech větví, na nichž je patrná hniloba. Jinak je kmen bez defektů. Bříza má velmi rozložitou korunu, i přesto, že je mírně mezernatá, lze vitalitu dřeviny označit jako dobrou. Dvanáctá bříza (obvod 167 cm) má zprohýbaný kmen, na kterém zřejmě v minulosti došlo k odlomení terminálu. V místě přítomné poškození, Hlavní větev je nyní kosterní větev vykloněná z osy kmene dřeviny. Na větví poškození borky s obnaženým dřevem a přítomnou dutinou. Vitalita dřeviny je dobrá. Třináctá bříza (obvod kmene 107 cm) má kmen značně vykloněný, na kmeni dřeviny jsou jizvy po ořezech větví. Koruna oválná, nesymetrická. Vitalita dřeviny je dobrá. Poslední, čtrnáctá bříza s obvodem 91 cm, má přímý, rovný a průběžný kmen, bez zjištěných defektů. Koruna dřeviny je oválná. Dřevina vitální. Přímě pod touto břízou se nachází jilm s obvodem kmene 126 cm, který hned od báze defektně větví na dva kmeny. Na obou kmenech jsou přímo u báze patrné praskliny s výrazným výtokem mízy. Okolo prasklin je poškozená borka a obnažené dřevo. Vitalita jilmu je dobrá. Koruna má oválný až kulovitý habitus. Jedná se o mohutný jilm se zvýšenou hodnotou. Cca 10 metrů za jilmem se nachází skupina 4 vzrostlých dubů, z nichž jeden přesahuje obvod 80 cm. Jedná se o mladý vitální stromek, jehož kmen je rovný a průběžný. Nedaleko od něho se nachází druhý jilm (obvod kmene 138 cm), stejně jako předcházející jilm se hned od báze větví na dva kmeny, které utváří kulovitou korunu. Jilm je vitální a je opět velmi hodnotu dřevinou). V zadní části svahu, avšak na jeho horní hraně se nachází též jasan určený k odstranění. Má přímý, průběžný a rovný kmen bez defektních větvení. Koruna je jednostranná a není v ní patrné suchých větví větších dimenzí. Mimo výše uvedených dřevin obvod 80 cm přesahují ještě dvě jivy. Jedna z nich se nachází v zadní části (blíže Sloupnici) na jeho patě, jedná se o strom s obvodem 129 cm. Jeho kmen se v cca 50 cm nad zemí větví do rozložené koruny, tvořené čtyřmi hlavními kosterními větvemi. Na dřevině nebylo zjištěno významnějších defektů. Její vitalita je dobrá. Druhá jiva se nachází na začátku svahu a její habitus lze charakterizovat velmi obdobně jako u předcházející. Na větvích této vrby však byly zjištěny výletové otvory blíže nespecifikovaného druhu xylofágního hmyzu. Souvislý porost, v němž se tyto dřeviny nachází, je druhově rozmanitý, jsou v něm přítomny především pionýrské dřeviny zmlazující na osluněných místech (jivy, břízy, duby), ale též třešně či jasany. V keřovém patře jsou zastoupeny především bez černý, růže šípová nebo ptačí zob.

Porost označený v průzkumu IČ 48, se nachází nad polní cestou odbočující z komunikace vpravo, ve směru na Sloupnici. Jedná se především o zmlazení slivoně, s výškou do 5 metrů. Po okrajích tohoto porostu se místy nachází drobné duby, jasan, jilmy či třešně a v porostu je jeden vzrostlejší jedinec jírovec maďal.

Souvislý porost se nachází též pod polní cestou při svahu okolo silnice. O jeho odstranění ovšem není žádáno. Žádost o povolení je zde konkretizována pouze na dva vzrostlé jasan, jeden topol a vrbu jivu. Jasany s IČ 140 a 141 se nachází přímo u okraje silnice. Jasan s IČ 140 má přímý, rovný a průběžný kmen bez zjištěných defektů, kmen se asi v 8 metrech defektně větví na dva terminály. Koruna má kulovitý habitus. V koruně dřeviny jsou přítomné menší suché větve. Vitalita dřeviny je mírně narušená. Druhý jasan s IČ 141 se hned od báze větví na tři terminály. Dva z terminálů jsou vykloněny směrem nad silnici. Směrem od silnice mají redukované koruny. Dřeviny působí vitálně, v korunách nejsou patrné suché větve větších dimenzí. Vrba jiva s IČ 142 se v nízké výšce větví na 4 terminály. Na kmeni dřeviny jsou patrné jizvy po ořezu větví o průměru cca 10 cm a poškození borky. Dřevina má oválný habitus koruny a její vitalita je dobrá. Níže ve svahu pod silnicí se nachází topol černý, který má přímý a mírně vykloněný kmen, bez zjištěných defektů. V terminální části defektní větvení. Koruna topolu je kulovitá a spíše řídká. Koruna topolu na periferii prosychá, jeho vitalita je snižena. V koruně jsou patrné i suché větve větších dimenzí.

Dále jsou na kácení navrženy čtyři jabloně rostoucí mezi zcelenými hony orné půdy východně od silnice mezi Kornicemi a Sloupnicí. Z navrženého kácení se jedná jednoznačně o ekologicky i esteticky nejvhodnější stromy. Stáří těchto jabloní může dosahovat dle názoru OOP věku 150 let, kdy na leteckém snímku lokality z 50. let minulého století jsou v místě jejich růstu již patrné vzrostlé stromy a fakticky dosahují parametrů, při

kterých by mohly být vyhlášeny jako památné stromy. První z jabloní, která roste nejvýchodněji, má cca 1 metr vysoký kmen, který se trychtýřovitě větví na několik silnějších kosterních větví utvářejících korunu. Kmen jabloně je sekundární, pravděpodobně byl v mládí poškozen a následně byly po obvodu tohoto stromu vysazeny semenné podnože, které byly vroubované do vrcholové části kmene. Srůstem několika jedinců vznikl sekundární kmen. V kosterních větvích se nachází četné dutiny a jizvy po ořezu větví. Koruna jabloně má oválný habitus a jabloň je stále vitální. Druhá z jabloní má narušený kmen, kdy v minulosti došlo k odlomení půlky koruny i s částí kmene. Tím došlo k obnažení centrální dutiny v kmeni. Torzo koruny je tvořeno jednou kosterní větví a je umístěno mimo hlavní osu kmene. Dřevina se nachází ve stádiu před rozpadem. Třetí jabloň v řadě má ze všech čtyř jabloní největší obvod, který přesahuje tři metry. Její kmen je cca 2 metry vysoký a následně se větví do koruny. Kmenem vede otevřená prasklina z větvení až k bázi kmene. U větvení je prasklina široká okolo 10 cm, přičemž níže do kmene se zužuje. Dřevina je stále vitální. Má rozložitou korunu. Poslední ze 4 jabloní má rovný kmen, který se v 2 metrech větví na tři kosterní větve. V minulosti však došlo k odlomení jedné z kosterních větví, čímž došlo na kmeni ke vzniku otevřené dutiny. Koruna je nyní tvořena dvěma kosterními větvemi. Dřevina je stále vitální.

Asi 50 metrů za jabloněmi směrem na Němčice se nachází na mezi mezi cestou a ornou půdou, keřový porost slivoní a černého bezu. Na této lokalitě jsou tyto porosty soustředěny kolem dvou slivoní, které jsou významně proschlé, v korunách mají suché větve a na jejich kmenech je narušená a odlupující se borka.

Posledními dřevinami, o jejichž pokácení je žádáno, je alej 18 jabloní na silnici mezi Litomyšlí a Dolní Sloupnicí. Z této aleje však již byla jedna jabloň odstraněna a zbyl po ní jen pařez. Proto bude hodnoceno pouze 17 jabloní s IČ 112 – 129. Předmětné jabloně jsou mladší dřeviny 80 let (na leteckém snímku z roku 1954 ještě nejsou patrné). Všechny jabloně se nachází po pravé straně silnice

ve směru na Sloupnici. První z inventarizovaných jabloní s IČ 112 má cca metr vysoký kmen, který se dále větví na 3 kosterní větve utvářející trychtýřovitou korunu. Dřevina je vitální, jedna z kosterních větví je však zcela suchá. Jabloň s IČ 113 je téměř kompletně suchá, její vitalita je již pouze zbytková. Její kmen se v cca 1,5 metru větví do koruny. Na kmeni je obnažené dřevo, zatím bez patrné hniloby. Poškození jsou patrná i v koruně dřeviny. Kosterní větve bez borky. Jabloň z inventarizovaná pod číslem 114 má rovný kmen bez defektů, který se v 1,5 metru větví do téměř kulovité koruny. Dřevina je vitální. Na kmeni zjištěna přítomnost plodnic dřevokazných hub, v koruně dřeviny přítomny dutiny. Jabloň s IČ 115 již byla odstraněna a po ní je již přítomný pouze pařez. Jabloň č. 116 je kompletně suchá a dochází k jejímu rozpadu, kmen je z cca poloviny bez borky s obnaženým dřevem. Koruna utvářena dvěma kosterními větvemi. Pod dřevinou odlomená část koruny. Jabloň s IČ 117 má cca 1,5 metru vysoký kmen, kdy ve větvení je přítomna rozsáhlá jizva s hnilobou po vylomení silné kosterní větve. Koruna dřeviny je tvořena pouze jednou zbylou kosterní větví, jejíž těžiště se nachází mimo hlavní osu kmene. Jabloň s IČ 118 má na kmeni spirálovitě točené dřevo, kmen poškozený, částečně bez borky. Koruna úzká, prosychající část koruny se nachází odlomená pod stromem. Dřevina má sníženou vitalitu. Jabloň IČ 119 se nejprve větví v cca 1 metru do boku, přičemž terminál pokračuje dále a v cca 3 metrech se větví na tři kosterní větve. Koruna dřeviny více než z poloviny proschlá, v místě prvního větvení jsou přítomné sekundární obrosty. Na dřevině přítomny dutiny. Jabloň s IČ 120 má vykloněný kmen, který se cca ve 2,5 metrech větví do koruny. Na kmeni jsou přítomné dutiny, koruna dřeviny vykazuje znaky narušené vitality. Dřevina má těžiště mimo hlavní osu kmene. Jabloň IČ 121 má 1 metr vysoký kmen, který se dále větví. Ve větvení přítomny jizvy po ořezech větví, a dutiny či iniciální stádia jejich tvorby. Koruna rozložitá, zatím ještě vitální. Kosterní větve různě zprohýbané s četnou přítomností dutin. Jabloň s IČ 122 má mírně zprohýbaný kmen a vyvětvený tak, že je na něm koruna nasazena až v cca 3 metrech. Na kmeni jizvy po ořezech kosterních větví. Koruna vitální, tvořena třemi kosterními větvemi. Jabloň s IČ 123 má metr vysoký kmen s dlouhou podélnou otevřenou dutinou. Koruna jednostranná, tvořená dvěma kosterními větvemi. Vitalita dřeviny prozatím dobrá. Jabloň s IČ 124 má rovný kmen, který se v 1,5 metru větví do koruny. U báze kmen přítomné poranění s obnaženým dřevem a poškozenou borkou. Ve větvení rozsáhlé jizvy po ořezech větví. Téměř totožně lze popsat i jabloň s IČ 125. Jabloň s IČ 126 má mohutný kmen, který se větví na dvě mohutné kosterní větve. Ve větvení přítomná dutina. Kosterní větve po délce 2 metrů vyvětvené. Jinak dřevina působí vitálně. Jabloň s IČ 127 má rovný kmen, který se v 1,5 metru trychtýřovitě větví na tři kosterní větve. Ve větvení přítomné dutiny. Na kosterních větvích jizvy po ořezech větví zasažené hnilobou. Dřevina vitální. Jabloň s IČ 128 je suchý strom, který je jak na kmeni, tak v koruně téměř bez borky. V kmeni dutina v místě odlomení kosterní větve. Jabloň s IČ 129 má 1 metr vysoký kmen, který se defektně větví do koruny. V místě větvení otevřená dutina. Kosterní větve do výšky cca 4 metrů vyvětvené, s jizvami a hnilobou. Koruna dřeviny zatím vitální.

Závěrem lze konstatovat, že kácení se dotkne dvou stromořadí jabloní, které se nacházejí kolem silnic II. tříd. Tyto dřeviny se podílejí na utváření krajinného rázu, díky až masivní přítomnosti prvků se zvýšenou biologickou atraktivitou jsou biotopem pro rozličné druhy živočichů. Nad to kolem silnic zachycují prach a emise. Na dalším místě dojde ke kácení souvislých porostů, ve kterých se nacházejí dřeviny, jejichž obvod ve 130 cm přesahuje 80 cm, především se jedná o stromořadí bříz, ale přítomny jsou zde i další dřeviny, jejichž obvod přesáhl 80 cm (jasany, jilmy, jivy, topol). Na těchto dřevinách nejsou tak četné biologicky atraktivní prvky, ale vzhledem k zapojení tyto porosty efektivněji zachycují prach a emise. Jednoznačně nejhodnotnějšími dřevinami, a to jak z hlediska estetického, tak funkčního významu jsou čtyři staré jabloně v poli mezi Kornice a místní částí Němčic Podrybníkem. Tyto dřeviny jsou významné svým věkem a vzrůstem a

vyskytují se na nich četné prvky se zvýšenou biologickou atraktivitou. V blízkosti dřevin byly zastíženy následující druhy ptáků, sýkora koňadra, sýkora modřinka, vrabec polní, strnad obecný a drozd kvičala. V celém zájmovém území se též vyskytuje špaček obecný. Hodnocení dřevin bylo provedeno výhradně vizuálními metodami šetření ze země a zaměřuje se tudíž na charakteristiky tímto způsobem šetření zjistitelné. Nebyla prováděna detailní šetření na přítomnost defektů ve výškách. Případné poškození kořenového systému bylo posuzováno pouze podle vizuálně patrných příznaků a byl hodnocen celkový stav dřevin, stav lokality a odolnost dřevin proti zlomu a existence důvodu pro kácení uvedených v žádosti. Odolnost dřevin proti vývratu byla hodnocena pouze na základě zjištěných skutečností.

Obecné vlastnosti taxonů:

Jabloně domácí se do střední Evropy rozšířily v době římské. V ČR je pěstována především v termofytiku a mezofytiku, kde také může zplaňovat. Jedná se o druh s velkým počtem kultivarů, kdy tyto se roubují na podnože jabloně domácí. Může se dožít až 100 let. Je to světlomilná, klimaticky nenáročná dřevina, která dobře snáší i silnější mrazy.

Jilm vaz je dlouhověký strom běžně se dožívající stáří mezi 300 a 400 lety a dorůstající výšek přes 30 metrů. Jeho kořenový systém je hluboký, srdcovitý, bohatě rozvinutý na všechny strany. Na starších kmenech se vytváří široké deskovité kořenové náběhy. V ČR jsou přirozenými stanovišti vazu především lužní lesy v úvalech velkých řek. Dřevo jilmu je středně tvrdé a pružné. Biologický potenciál jilmu vazu je střední.

Jasany se dožívají ve vhodných podmínkách věku až 250 let a dorůstají výšek až 40 metrů. Jejich kořenový systém je většinou parohovitý, silné kořeny směřují nejprve do stran při povrchu a pak do hloubky. Křídlový kořen je slabě vyvinut. Jasan společně s olšemi tvoří dominantní složku břehových porostů v oblasti Litomyšlska. Je to světlomilný druh, který nesnáší mrazy a vyžaduje vysokou živnost půdy. Na znečištění ovzduší je středně citlivý, nesnáší však zasolené půdy. Dřevo jasanu je tvrdé, pevné a pružné.

Břízy mají mělký, ale velmi silně rozvětvený a daleko sahající kořenový systém. Dřevina je v zemi velice dobře upevněná. Kořeny se velmi dobře přizpůsobují rozmanitému podkladu, drží strom dobře i na skalách jako např. borovice. Bříza je světlomilná, rychle rostoucí dřevina, která je zároveň krátkověká (dožívá se 100 – 150 let). Jedná se o pionýrský druh ranných sukcesních stádií. Primárně se tento druh vyskytuje na území České republiky především na skalnatých či pískovcových podkladech. Vlastnosti dřeva břízy jsou pružnost a střední tvrdost. Bříza má bělové dřevo, které při poškození rychle podléhá hnilobě či infekci dřevokaznými houbami. Biologický význam taxonu je nízký.

Vrba jíva je krátkověký strom či keř dožívající se průměrně stáří 40 – 60 let, dorůstající výšek v rozmezí 5 – 13 metrů. Jívy mají všestranně vyvinutý kořen, který dřeviny dobře ukotvuje v půdě. Dřevo jívy je měkké a křehké. Jívy jsou výrazně světlomilné pionýrské dřeviny, které dobře snáší i vysokou hladinu spodní vody. Jívy mají vysoký biologický potenciál a hostí celou řadu druhů xylofágního hmyzu.

Dub letní je náš původní druh stromu rostoucí především v nižších polohách. Jedná se o dlouhověkou dřevinu dožívající se běžně stáří okolo 300 – 400 let. Duby jsou výrazně světlomilné a teplomilné. Dřevo dubu je tvrdé, pevné a těžké a je pro něj typická dlouhá trvanlivost. Duby letní mají mohutný kořenový systém s hluboko sahajícím křídlovým kořenem. Duby letní mají vysoký biologický potenciál.

Ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR:

OOP provedl vyčíslení hodnoty kácených dřevin metodiky AOPK ČR pro rok 2019. OOP nevyčísloval hodnotu každé dřeviny zvlášť, zvolil průměrné hodnoty pro obdobné dřeviny. Pro jabloně rostoucí podél komunikací byly zvoleny následující parametry: průměr kmene 38 cm, výška dřeviny 7 m, výška nasazení koruny 3 m, průměr koruny 5 m, fyziologická vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromy střední, růstové podmínky neovlivněné, prvky se zvýšeným biologickým potenciálem – dutiny a suché větve, biologický význam stanoviště součást stromořadí. Při zadání těchto parametrů byla hodnota průměrné jabloně vyčíslena na 5 710 Kč. Celkově má být odstraněno 44 jabloní podél komunikací, do stejné kategorie zařadil OOP též 2 slivoně uprostřed půdních bloků, tedy celkem 46 dřevin, jejichž celkovou hodnotu OOP vyčísлил na 262 660 Kč. Rozdílnou hodnotu mají 4 jabloně rostoucí uprostřed půdních bloků, při zadání následujících parametrů: průměr kmene 83 cm, fyziologická vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromy vysoká, růstové podmínky neovlivněné, prvky se zvýšeným biologickým potenciálem – dutiny a suché větve, biologický význam stanoviště součást stromořadí. Při zadání těchto parametrů byla hodnota průměrné jabloně výše uvedených parametrů vyčíslena na 76 965 Kč. Celkem jsou na kácení navrženy 4 jabloně obdobných parametrů, jejichž hodnotu vyčísлил OOP na 307 860 Kč. Posledními dřevinami navrženy na kácení je skupina listnatých stromů, které jsou součástí většího porostu. Jako modelový strom zde OOP použil břízu bělokorou následujících parametrů: průměr kmene 35 cm, fyziologická vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromy méně významná, růstové podmínky neovlivněné, biologický význam stanoviště součást většího celku. Při zadání těchto parametrů byla hodnota průměrné břízy vyčíslena na 15 240 Kč. Tato vypočtená hodnota dřeviny byla použita pro celkem 23 dřevin, konkrétně pro 14 bříz, 3 vrby jívy, 2 jilmu vazy, 1 dub letní, 2 jasany ztepilé a 1 topol černý. Souhrnně tedy OOP ocenil hodnotu kácených jiných než ovocných listnatých dřevin na 350 520 Kč. Hodnota kácených dřevin je celkově 921 040 Kč. Kompenzační výsadba jedné lípy srdčité či jednoho dubu letního o obvodu kmen 10 – 15 cm má hodnotu 8 453 Kč.

Úvaha o vyhodnocení významu dřevin a důvodu k jejich kácení:

Dle § 8 odst. 6 zákona je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

Podle ust. § 8 odst. 1 zákona může OOP vydat povolení ke kácení ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny. Hodnoceným funkcím budou přiděleny body v rozmezí hodnot 0 – 5, přičemž hodnota 0 znamená bez příslušného významu a hodnota 5 pak nejvyšší význam.

Estetický význam dřevin je většinou nutné hodnotit v rámci skupiny, ve které se tyto nacházejí. Obdobnou estetickou hodnotu mají obě jabloně aleje okolo silnic II. tříd, konkrétně pak o jabloně s IČ 49 – 75 a IČ 112 – 129 (vyjma IČ 115, která již byla odstraněna). Jedná se o dřeviny, které dosahují vesměs výšky do 10 metrů, takže se nejedná o místní dominanty. Dřeviny jsou staré okolo 80 let, takže se nejedná o dřeviny významné svým stářím či vzrůstem. Většina dřevin je vyvětvována s ohledem na blízkost pozemních komunikací, takže jejich koruny nejsou zcela symetrické či pravidelné. Na druhou stranu je nutné zmínit, že dřeviny se pozitivním způsobem podílí na utváření krajinného rázu. Doprovodná zeleň kolem komunikací je znakem přírodní charakteristiky krajinného rázu s doplňujícím významem. Na základě toho byla souhrnně ohodnocena hodnota estetické funkce obou alejí shodně dvěma body. Odstraněním předmětných dřevin z alejí lemujících komunikace II. třídy dojde k značné fragmentaci alejí a snížení hodnoty jejich estetické funkce, na druhou stranu zde OOP podotýká, že dojde k pohledovému rozdělení obou těchto komunikací tělesem dálnice.

Dalším porostem je porost kolem obou stran silnice na Sloupnici při klesání po údolním svahu Končinského potoka, zde se nachází porost IČ 42, ve kterém se nachází 19 dřevin, jejichž obvod přesahuje 80 cm, porost IČ 48 a dřeviny s IČ 130, 140, 141 a 142. Jak je patrné z leteckého snímku lokality z roku 1954, tak zde byla vysazena alej po levé straně komunikace směrem na Sloupnici, po pravé straně se nacházely větší stromy, které však již na lokalitě v dnešní době nejsou. Vysazené dřeviny zde mohou být nejspíše břízy, které se doteď v lokalitě aleje nachází. Vlivem neobhospodařování pozemků na svazích podél silnice však došlo k jejich zárostu náletovými a světlomilnými dřevinami jako jsou dub, vrba jíva, přítomny jsou však již i geograficky nepůvodní dřeviny, jako je třeba javor tatarský. Na pravé straně komunikace pak opět došlo k zárostu plochy, zde však spíše odnožemi ovocných dřevin jako jsou třeba slivoně. Obě plochy mají charakter souvislých porostů, ve kterých se občasné vyskytují dřeviny, jejichž obvod přesahuje 80 cm. Zde se nenachází žádná dřevina významná svým věkem či vzrůstem a ani žádná krajinná dominanty. Porosty podél silnice mají spíše lesní charakter a jejich estetická funkce je mírně nižší než u jablonových alejí a OOP ji ocenil 1,5 bodem. Odstraněním dřevin dojde k mírnému narušení estetické funkce, kdy porost, jehož jsou dřeviny součástí, navazuje na lesní pozemky na údolním svahu Končinského potoka.

Jednoznačně esteticky nejnehodnotnějšími dřeviny jsou vzrostlé jabloně uprostřed polních lánů s IČ 81, 83, 84 a 86. Tyto dřeviny jsou s velmi vysokou pravděpodobností více než 150 let staré. V rámci svého taxonu se jedná o nadprůměrně vrostlé stromy, a to jak tloušťkou kmen, tak i výškovými parametry. O dřevinách lze jednoznačně konstatovat, že v rámci svého taxonu, se jedná o dřeviny, kterou jsou významným svým věkem a vzrůstem, jedná se taktéž v prostoru zcelených lánů v plochem

reliéfu o lokální dominanty. Vzhledem k datu vysazení se nejspíše jedná o některou ze starých či krajových odrůd jabloně. Jabloně mají navíc vysokou atraktivnost místa, kde rostou. Jedná se o dřeviny, které svými parametry dosahují hodnot, kdy by mohly být vyhlášeny památnými stromy. S ohledem na výše uvedené ohodnotil OOP hodnotu jejich estetické funkce 4, 5 body. Odstraněním předmětných dřevin dojde vzhledem k absenci dalších obdobných dřevin na lokalitě k zániku této funkce plněné dřevinami.

Asi 50 m za jabloněmi se v na mezi podél cesty nachází porost slivoní, ve kterém se nachází též černý bez, a dvě ze slivoní mírně přesahují obvod kmen 80 cm. Estetická hodnota tohoto porostu je nízká, přesto ne však nulová. Porost je neudržovaný, nenachází se v něm dřeviny, které by byly významné svým věkem či vzrůstem, či lokální dominanty, přesto je zřejmé, že určitým způsobem oživuje zcelené

lány orné půdy. Z výše uvedeného důvodu ocenil OOP estetickou funkci tohoto porostu 0,5 bodem. Odstraněním porostu k dojde ke ztrátě plnění této funkce na lokalitě.

Jako významné aspekty budou dále hodnoceny funkce ekologické, hygienické a klimatické. Funkci hygienickou a klimatickou lze sloučit do jedné skupiny. Není sporu o tom, že hodnota těchto funkcí je dána z velké části velikostí (plochou) asimilačního aparátu (Leaf area index), přitom dřeviny ovlivňují mikroklima nejen přímým fyzickým stíněním, ale i evapotranspirací. Dalším ukazatelem, který ovlivňuje hodnotu těchto funkcí na lokalitě, je například emisní zatížení lokality, tedy to, zda se nachází v blízkosti komunikace či zda například nepůsobí jako větrolam. Při tom, lze konstatovat, že nulovou hodnotu klimatické a hygienické funkce mají dřeviny, které jsou zcela suché či mají již pouze zbytkovou lokalitu, což se konkrétně týká obou slivoní, které jsou součástí porostu IČ 87, a dále jabloní s IČ 113, 116 a 128. Při hodnocení těchto funkcí u

ostatních dřevin bude OOP vycházet z průměrného objemu koruny jabloně 113 m³ (při výšce koruny 6 metrů a průměru koruny 6 metrů). Tento objem je spíše malý. Sníženou hodnotu této funkce mají dřeviny, které mají narušenou vitalitu a jejich koruna je výrazně méně olistěna oproti ostatním dřevinám, toto se konkrétně týká jabloní s IČ 55, 64, 67, 68, 70, 71, 75, 112, 116, 117, 119 a 120. Ostatní jabloně, tedy konkrétně IČ 49 – 54, IČ 56 – 63, IČ 65, 66, 69, IČ 72 – 74, IČ 114, IČ 118, IČ 122 – 127 a IČ 129. Všechny tyto jabloně se nacházejí vedle komunikace, takže svými korunami zachytávají prach a emise z dopravy. Stíněním navíc znesnadňují ohřátí asfaltu. Proto OOP ocenil hodnotu jejich klimatické a hygienické funkce 1,5 bodem u vitálních dřevin a 1 bodem u dřevin s narušenou vitalitou. U porostu IČ 42, který má plochu přes 1500 m² a nachází se v něm téměř 20 vzrostlých dřevin, a mnoho dalších, jejichž obvod se 80 cm blíží, při hodnocení vzal OOP též v patnost přítomnost porostu IČ 48 o ploše přes 300 m² a dalších dřevin nacházejících se na druhé straně silnice, tedy jasanů s IČ 140 a 141, jívky IČ 142 a topolu IČ 130, kdy vzhledem k tomu, že tyto porosty jsou oddělené pouze silnicí, tak jejich klimatická i hygienická funkce spolu úzce souvisí. Plocha celkového asimilačního aparátu je zde velká a vzhledem k blízkosti komunikace, ale i dalších rozsáhlých porostů ocenil OOP klimatickou funkci zapojených porostů včetně dřevin, jejichž obvod přesahuje 80 cm, které jsou jeho součástí či s ním přímo sousedí 2,5 body. Stejně ocenil OOP i hodnotu těchto funkcí u jabloní IČ 81, 83, 84 a 86, při tom přihlédl k plnění těchto funkcí skupinou dřevin a nebral ohled na rozdíly ve vitalitě jednotlivých jabloní či objemu jejich korun. OOP vzal v potaz, že jabloně v otevřené ploše plní funkci větrolamu, i poskytují stín podél polní cesty. Hodnota těchto funkcí je naopak nižší u porostu IČ 87, který má plochu asi 100 m² a je tvořen spíše drobnějšími dřevinami, i tento prost však plní funkci větrolamu a OOP ocenil jeho klimatickou a hygienickou funkci jedním bodem.

Při hodnocení ekologické funkce dřevin vzal v potaz OOP především přítomnost biologicky atraktivních prvků, jejich biologický potenciál, ale též to, zda jsou kolonizovány živočichy, či zda představují útočiště či potravní zdroj pro některé skupiny živočichů.

Shodně OOP ocenil hodnotu ekologické funkce u jabloní podél silnic, tedy jabloní IČ 49 – 75 a IČ 112 – 129 (vyjma IČ 115, která již byla odstraněna). Na každé jabloni se vyskytují některé prvky se zvýšenou biologickou atraktivitou, nejčastěji byly zaznamenány dutiny, obnažené dřevo, poškození borky, suché větve, hniloba či přítomnost plodnice dřevokazných hub. Biologický význam taxonu je nízký. Přesto je zřejmé, že biologicky atraktivní prvky na jabloních jsou kolonizovány celou řadou živočichů, ať už se jedná, o obratlovce jako ptáky nebo savce či bezobratlé živočichy. Proto ohodnotil OOP hodnotu jejich ekologické funkce 2,5 body. Porosty a dřeviny u Končinského potoka, konkrétně souvislé porosty IČ 42 a 48, a jednotlivě inventarizované dřeviny IČ 130, 140, 141 a 142, ale i dřeviny s obvodem přes 80 cm, které jsou zinventarizovány jako součást porostu IČ 42, jsou na přítomnost biologicky atraktivních prvků výrazněji chudší, byť některé z nich se zde sporadicky vyskytují. Dále je však nutné přihlídnout k tomu, že souvislé zapojené porosty podél silnice představují biotop pro mnoho druhů především drobného ptactva, kdy zde při terénním šetření bylo zjištěno nejméně 6 druhů ptáků, jednalo se konkrétně o strnada obecného, sýkory modřínku a koňadru, vrabce polního, drozda kvičalu a dále má OOP povědomost o výskytu špačka obecného. Tyto druhy se vyskytují na všech lokalitách. Dřeviny zde většinou plodí a představují tak potravní zdroj pro širokou škálu organismů. Z výše uvedených důvodů ocenil OOP hodnotu ekologické funkce předmětného porostu 1,5 bodem. Hodnota ekologické funkce porostu IČ 87 je dána především přítomností suchých slivoní, na nichž se vyskytuje široké spektrum biologicky atraktivních prvků. Hustý podrost slivoní pak představuje úkryt pro drobné ptactvo před dravci apod.. Hodnotu ekologické funkce u jabloní IČ 81, 83, 84 a 86 ocenil OOP 3,5 body, na dřevinách se vyskytují četné prvky se zvýšenou biologickou atraktivitou. Dřeviny mají navíc atraktivní umístění uprostřed zcelených lánů orné půdy. Jedná se jednoznačně, nejen z hlediska ekologické funkce o nejhodnotnější dřeviny, které jsou ke kácení navrženy.

Jako důvod pro kácení je v žádosti uvedena realizace stavby „D35 Litomyšl – Janov, I. etapa“. Podle Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvody, se oprávněnost postupu dle § 8 odst. 6 a důvod ke kácení dřevin spočívající v realizaci stavby dokládá projektovou dokumentací záměru. Žadatel předložil projektovou dokumentaci předmětné stavby. Její součástí byl i dendrologický průzkum, ve kterém byly vyznačeny dřeviny vyžadující vydání povolení ke kácení dřevin ve smyslu ust. § 8 zákona. Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že jabloně IČ 49 – 75 kolidují se stavebním objektem SO 833 – Rekultivace silnice III/ 36016 v km 55,280 a částečně také s SO 126 – Přeložka silnice III/36016 v km 55,346. Se stavebním objektem SO 126 – Přeložka silnice III/36016 v km 55,346 a částečně též s SO 150 - SO 166.6 – Účelové komunikace (přístupové komunikace na pozemky) kolidují porosty IČ 42 (včetně dřevin přesahujících obvod 80 cm) a IČ 48 a dále též dřeviny IČ 130, 140, 141 a 142. Jabloně s IČ 81, 83, 84 a 86 kolidují se stavebním objektem SO 166.2 – Účelové komunikace, částečně též s tělesem vlastní dálnice či SO 368 – Suchá retenční nádrž 4 v km 55,850. Porost IČ 87 včetně dvou slivoní přesahujících obvod 80 cm koliduje s SO 368 – Suchá retenční nádrž 4 v km 55,850. Jabloně s IČ 112 – 129 kolidují jednak s vlastním tělesem dálnice, dále pak s SO 153 - Účelová komunikace v km 57.400 D35 vlevo, SO 116 – Služební sjezd a nájezd v km 57,350 SO 120 – Přeložka silnice II/360 v km 57,319, SO 153.1 - Účelová komunikace v km 57.200 D35 vlevo, SO 154 - Účelová komunikace v km 57.400 D35 vlevo.

Správní orgán dospěl k jednoznačnému zjištění, že dřeviny kolidují se stavbou D 35 či souvisejícími stavebními objekty podle předložené projektové dokumentace. Důvody pro kácení se zakládají na objektivních skutečnostech.

Závažné důvody pro kácení dřevin jsou takové, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny.

Dle názoru správního orgánu je zřejmé, že kolizi dřevin se stavbou nelze eliminovat jinými prostředky, než jejich pokácením.

Účelem zákona definovaným v ust. § 1 zákona je za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry. V tomto ust. Jsou citovány potřeby a poměry, které mohou mít povahu jak zájmů soukromých, tak i zájmů veřejných, mezi nimiž není nastavena priorita jedné nad druhými. V některých případech je stanoveno konkrétní řešení přímo v zákoně (např. při splnění předepsaných povinností musí správní orgán vydat předmětný doklad). Pokud však takové řešení v zákoně stanoveno není, což je právě tento případ, je nutné tyto v konkurenci stojící zájmy poměřovat. Příslušný správní orgán je pak povinen v rámci své pravomoci najít vhodný poměr mezi poměřovanými zájmy. Zde stojí na jedné straně zájem na realizaci stavby D 35, která by měla být páteří komunikací regionu. Na druhé straně stojí veřejný zájem na ochraně dřevin, který je definován v ust. § 58 odst. 1 zákona, podle kterého je obecně ochrana přírody veřejným zájmem. V tomto případě je tedy OOP nucen poměřovat dva proti sobě stojící veřejné zájmy definované přímo zákonnými normami. Výstavba dálnic je v zákoně o pozemních komunikacích stanovena jako veřejný zájem, a to dokonce s takovou intenzitou, že je možné v důsledku realizace veřejného zájmu na výstavbě dálnic odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku, v případě, pokud je stavba vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci. Tedy výstavba dálnic je řešena ve speciální části zákona o pozemních komunikacích. Obecně je zákon o ochraně přírody rozdělen do 4 částí, které mají za účel chránit určité části přírody, čímž byla jistě stanovena i intenzita ochrany veřejného zájmu na ochraně přírody. Zákon zná zvláštní územní ochranu ve své třetí části (zvláště chráněná území) a ve čtvrté části (NATURA 2000) a také zvláštní ochranu některých druhů rostlin, živočichů či významných stromů ve své páté části (Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů). Těmto zákon jednoznačně přisuzuje vyšší hodnotu veřejného zájmu na jejich ochraně. Naproti tomu stojí ochrana zbytku území a některých jejích fenoménů, jakými jsou například dřeviny rostoucí mimo les nebo významné krajinné prvky, tyto krajinné útvary či fenomény jsou chráněny podle části druhé zákona, která je nazvána obecnou ochranou přírody a krajiny. Dle názoru OOP tedy již jednotlivé zákony přisuzují určitým řešeným situacím různou váhu, přičemž zákon o pozemních komunikacích stanoví vyšší význam na výstavbě dálnic, než zákon na ochraně přírody na ochraně dřevin. OOP na základě této úvahy dospěl k závěru, že veřejný zájem na výstavbě dálnice D 35 převyšuje zájem na zachování dřevin rostoucích mimo les, které se stavbou kolidují.

OOP po zvážení veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny deklarovaného v ustanovení § 58 odst. 1 zákona, který OOP spatřuje v ochraně předmětných dřevin a jejich funkcí, u nichž shledal výše popsanou hodnotu a důvodů ke kácení dřevin na straně žadatele usoudil, že v realizaci stavby „D35 Litomyšl – Janov, I. etapa“, shledal závažný důvod, pro který může v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona povolit kácení dřevin rostoucích mimo les.

Pro provedení kácení byly stanoveny omezující podmínky.

První požaduje v návaznosti na § 5 vyhlášky v jeho realizaci období vegetačního klidu, za které je považováno období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny. OOP za toto období považuje v běžném roce období mezi začátkem března či dubna, kdy dřevinám začínají rašit pupeny (konec období fyziologického klidu) a začíná hnízdit ptactvo, pro které představují dřeviny jednak hnízdní biotop a druhak potravní zdroj při hnízdění či výchově mláďat (zvýšení ekologického významu dřevin. Konec vegetačního období pak nastává s koncem srpna, kdy je již u konce hnízdní sezona ptactva a dřeviny začínají opadávat. V některých případech, kdy dřeviny plní funkci zimoviště některých druhů, tak největší intenzita plnění ekologické funkce spadá do zimních měsíců. Tato specifická situace je řešena v omezující podmínce č. 4.

V druhé podmínce OOP požaduje, aby ke kácení dřevin došlo pouze v případě realizace stavby, jednoznačně až po nabytí právní moci stavebního povolení, ať už se bude jednat o stavební povolení následující po územním rozhodnutí, či o stavební povolení vydané při společném územním a stavebním řízení. Zde OOP konstatuje, že získání příslušných povolení k realizaci stavby nepředstavují pro stavitele povinnost tuto zrealizovat, nýbrž pouze právo stavebníka stavbu realizovat. Kácení dřevin však jednoznačně musí být spjaté až se samotnou realizací stavby.

Ve třetí omezující podmínce reaguje OOP na zánik mnoha dutin především na jabloních rostoucích podél silnic II. tříd, ale i čtyřech velkých jabloních. Na těchto jsou přítomny četné dutiny, které vznikly především v místech po ořezu větví, který prováděla nejspíše správa a údržba silnic tak, aby větve jabloní nezasahovaly do průjezdného profilu komunikace. Řezem obnažené dřevo postupně podléhalo hnilobě a jsou zde vytvořeny dutiny, které slouží jako hnízdní pro zde se nacházející druhy ptactva. Odstraněním dřevin ve výše uvedeném počtu dojde k významnému snížení nabídky hnízdních dutin v okolí zcelených lánů orné půdy. Tento výpadek

hnízdnicích příležitostí, je dle názoru OOP nutné kompenzovat, a to vyvěšením ptačích budek, které umožní hnízdění zde se nacházejících druhů. V dutinách hnízdí obě sýkory, vrabec polní a špaček obecný. Proto OOP požaduje, aby v bezprostředním okolí kácených dřevin s dutinami došlo k vyvěšení ptačích budek různých typů, které umožní hnízdění zde se nacházejícím druhům po pokácení dřevin. Vyvěšení budek je nutné provést před zahájením hnízdní sezony v roce před pokácením dřevin.

V poslední podmínce požaduje OOP před pokácením dřevin v zimním období jejich kontrolu odborně způsobilým zoologem, zda tyto nejsou zimovištěm některých druhů savců. Na mnoha dřevinách se nacházejí prvky se zvýšenou biologickou atraktivitou jako třeba otevřená dutiny. V současnosti OOP nezjistil jejich kolonizaci živočichy vyjma jednoho hnízda myšice lesní. Je však zřejmé, že v průběhu času tyto mohou být některými organismy kolonizovány. Například v jabloni IČ 84 se ve větvení nachází otevřená dutina, která by se v běhu času mohla stát biotopem některého druhu letouna. Protože je možné, že ke kácení dřevin může dojít až v horizontu 2 – 3 let od vydání tohoto závazného stanoviska, je nutné v případě kácení těchto dřevin v období kdy by tito zde se nacházejícím kácení mohli být ohroženi provést kontrolu těchto dřevin a případné období kácení upravit podle aktuálních zjištění. Například zde zjištěná myšice lesní sice neupadá do zimního spánku, ale v hnízdech v dutinách si dělá zásoby potravy na zimu. Pokácení dřeviny v zimním období by myšice přišla o potravu a v zimě nejspíše zahynula. Podle ust. § 5 odst. 3 zákona jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Podle § 9 odst. 1 zákona může OOP uložit ve svém rozhodnutí o povolení provedení náhradní výsadby ke snížení vzniklé ekologické újmy. Podle Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvody zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník 27, prosinec 2017, částka 11) OOP náhradní výsadbu ukládá vždy, dospěje-li ve správním úvaze k tomu, že kácením dřevin dojde k ekologické újmě. Zároveň přihlíží k návrhu na kompenzaci újmy, pokud ji žadatel sám navrhuje. Náhradní výsadbu je potřeba stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin je součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, prováděného OOP v rámci vedeného správního řízení o povolení kácení. Ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (www.ocenovanidrevin.nature.cz). Při vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin podle § 8 odst. 6 ZOPK se náhradní výsadba stanovuje v tomto závazném stanovisku. OOP dospěl k závěru, že odstraněním dřevin dojde k ekologické újmě, která je popsána výše. Na základě toho dospěl k názoru, že je nutné uložit náhradní výsadbu. Pro vyčíslení vzniklé ekologické újmy použil OOP v souladu s metodickou instrukcí internetovou kalkulačku AOPK. Vzhledem k množství dřevina a jejich obdobným parametrům nevyčísloval OOP jejich hodnotu zvlášť, ale do kalkulačky zadal průměrné hodnoty dřevin, které rozdělil do tří skupin (jabloně rostoucí podél silnic II. třídy, jabloně v poli mezi Kornicemi a Němčicemi a listnaté dřeviny, které jsou součástí souvislého porostu na svahu Končinského potoka. Po zadání parametrů uvedených výše dospěl OOP k tomu, že celková hodnota odstraňovaných dřevin je 921 040 Kč. Dále přihlédl OOP k tomu, že hodnota náhradní výsadby 1 listnatého stromu (lípa, dub) o obvodu 10 – 15 cm má hodnotu necelých 10 tisíc, hodnota ovocné dřeviny pak zhruba poloviční, to vše při uložené době péče na 5 let. OOP při stanovování náhradní výsadby přihlédl ke zvyšující se ceně péče o náhradní výsadbu v posledních letech, která spočívá především ve zvýšené potřebě závlivky, která může za 5 let péče cena náhradní výsadby notně zvýšit. Proto OOP dospěl k závěru, že jako přiměřenou dospěl k názoru, že za přiměřenou náhradní výsadbu lze považovat výsadbu 70 jedinců ovocných stromů, konkrétně švestek, jabloní, třešní, hrušní, což při ceně jednoho jedince s péčí na 5 let kalkulováno okolo pěti tisíc korun představuje kompenzaci ve výši

350 000 Kč. OOP však považuje za důležité vrátit do krajiny staré či krajové odrůdy ovocných dřevin. V případě, že bude realizace provedena místními krajovými či starými odrůdami ovocných dřevin například jabloní košíkové či strýmka, lze za adekvátní náhradní považovat výsadbu pouze 50 jedinců těchto dřevin. Dále OOP uložil výsadbu 40 jedinců původních listnatých dřevin (např. dub, lípa, jilm). V tomto případě se musí jednat o dřevinu, jejíž biologický význam taxonu je buď střední nebo vysoký (srovnej Oceňování dřevin rostoucích mimo les, AOPK ČR 2012). Při hodnotě jedné sazenice s péčí 5 let cca 9 tisíc se jedná o kompenzaci ve výši cca 360 000 Kč. Celkově tak OOP uložil náhradní výsadbu v hodnotě cca 710 000 Kč, přičemž zbylou částku kalkuluje jako zvýšené náklady na péči o dřeviny například v sušších obdobích, která jsou v posledních letech stále častější. Náhradní výsadba byla uložena na pozemky ve vlastnictví města Litomyšl, které tyto poskytlo do seznamu pozemků vhodných pro náhradní výsadbu, a nacházejí se v blízkosti lokality, kde dojde ke kácení dřevin. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke kolaudaci stavby. Provedením náhradní výsadby dojde podle názoru OOP k adekvátní náhradě ekologické újmy vzniklé odstraněním předmětné dřeviny. OOP uložil žadateli v souladu s ust. § 9 zákona následnou péči o dřevinu po

dobu pěti let. Před výsadbou dřevin je nutné na předmětném pozemku vytyčit inženýrské sítě a dřeviny vysadit mimo jejich ochranná pásma.

Stavební úřad v provedeném územním řízení posoudil záměr žadatele dle § 90 stavebního zákona, zda je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti, a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:

Obecné požadavky na využívání území jsou zakotveny především ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OPVÚ“) a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“). V ustanovení § 2 odst. 1 bezbariérové vyhlášky se uvádí, že se podle této vyhlášky postupuje mimo jiné při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí staveb pozemních komunikací a veřejného prostranství. Ustanovení bezbariérové vyhlášky se týká pouze bezbariérového přístupu k SOS hláskám, který byl navržen.

Na umístění stavby se vztahuje část třetí a čtvrtá OPVÚ, a to:

- § 20 odst. 1 - doklady, které tvoří přílohu žádosti o územní rozhodnutí (zejména biologický průzkum, rešerše předběžného geotechnického, geofyzikálního a hydrogeologického průzkumu, rešerše pedologického průzkumu, dendrologický průzkum, hluková studie, exhalační studie, migrační studie, apod.) prokazují, že umístění stavby nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území;
- § 20 odst. 3 a 4 - pro umístění stavby byl zpracován záborový elaborát, který obsahuje situační výkresy záboru a tabulky dotčených pozemků (specifikován trvalý zábor, dočasný zábor nad 1 rok, dočasný zábor do 1 roku); z těchto dokladů je patrné vymezení pozemku pro stavbu, ze situačních výkresů pak i jeho napojení na veřejně přístupné pozemní komunikace; stavební pozemek byl vymezen ve výřezové části tohoto rozhodnutí;
- § 20 odst. 5 a 6 - předmětná stavba nevyžaduje umístění odstavných ani parkovacích stání, v dokumentaci je navrženo nakládání s odpadními vodami a odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch, k tomuto řešení se kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány;
- § 23 odst. 1 - návrh stavby řeší napojení na sítě technické infrastruktury (na rozvody elektrického proudu, na rozvody veřejného osvětlení, na rozvody sdělovacích kabelů), na stávající pozemní komunikace, navrhovaná stavba umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu (jedním z podkladů rozhodnutí je souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru); připojení stavby na pozemní komunikace bude svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, jak o tom svědčí souhlasná stanoviska příslušných dotčených orgánů;
- § 24c písm. b) - jedná se o stavbu, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat, oplocení je proto navrženo v celé délce trasy D35;
- § 25 odst. 1 - umístění stavby je navrženo mimo zastavěná území obcí, stavby, ke kterým je nutné posuzovat odstup, jsou především stavby technické a dopravní infrastruktury, příp. stavby vodních děl; vlastníci a provozovatelé těchto staveb se k umístění stavby vyjádřili kladně, příp. si dodržení potřebných podmínek zajistili podmínkami, které stavební úřad převzal do výrokové části rozhodnutí.

Ustanovení § 20 odst. 2 (na území dotčených obcí je zpracován územní plán), § 20 odst. 7, § 21 (součástí předmětné stavby není stavba pro bydlení ani pro rodinnou rekreaci), § 22 (součástí předmětné stavby není veřejné prostranství), § 23 odst. 3 a 4 (navrhovaná stavba je novostavba, nikoliv změna stavby ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona), § 24 (stavba je navržena mimo zastavěná území obcí, její součástí není stavba pro shromažďování většího počtu osob, garáže, odstavná a parkovací stání, servisy, opravy ani čerpací stanice pohonných hmot) § 24a, § 24b, § 24 d (součástí stavby nejsou žádné studny individuálního zásobování vodou, žumpy, malé čistírny, stavby pro reklamu ani reklamní zařízení), § 25 odst. 2 až 8 (součástí navrhované stavby nejsou stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci ani stavby doplňkové k těmto stavbám, stavby nebytových budov, garáže) OPVÚ se na předmětnou stavbu nevztahují.

Soulad s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti, a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

V předložené dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je dostačujícím způsobem vyřešeno veškeré potřebné napojení stavby na stávající veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; stavba bude na začátku a na konci napojena na navazující úseky celkové trasy dálnice D35; jsou vyřešena napojení a přeložky pozemních komunikací; jsou rovněž navrženy přeložky sítí technické infrastruktury, z důvodu křížení nebo souběhu s D35; vlastníci a provozovatelé všech dotčených sítí technické infrastruktury byli zahrnuti do okruhu účastníků územního řízení a v podaných vyjádřeních vyslovili souhlas s napojením i navrhovanými přeložkami, rovněž majetkoví správci stávajících dotčených silnic podali kladná vyjádření k navrhované stavbě. Jejich podmínky byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona:

Stavebník předložil výše uvedená souhlasná vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů, příp. účastníků řízení, včetně rozhodnutí dotčených orgánů. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a podmínky z nich vyplývající (které nebyly zapracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) zahrnul do podmínek územního rozhodnutí. Opatření dotčených orgánů vydaná formou správních rozhodnutí jsou platná a vymahatelná nezávisle na tomto rozhodnutí.

Stavba byla posouzena orgánem územního plánování dle § 96b stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování - dne 9.7.2019 pod č.j. MěÚ Litomyšl 055668/2019 bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování – Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování o přípustnosti záměru.

V souladu s § 93 odst.1 stavebního zákona stavební úřad stanovil dobu platnosti tohoto územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci. Platnost byla stanovena zejména s ohledem na to, že se jedná o stavbu zvlášť rozsáhlou a vyžadující časově delší přípravu na vypracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení a získání podkladů ke stavebnímu řízení.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst.1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy ČR, které o odvolání rozhodne, a to cestou Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě další vybraná část dokumentace.

Územní rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 5 let ode dne nabytí právní moci. Podmínky územního rozhodnutí platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. Ladislav Umbravník
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství
v zastoupení Ing. Mojmir Myšák
vedoucí oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti

Za vydané rozhodnutí nebyl stanoven správní poplatek dle položky 17 odst.1 písm. f) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (od poplatku je osvobozeno vydání územního rozhodnutí v případě staveb pozemních komunikací a veřejně prospěšných staveb realizovaných státem nebo územním samosprávným celkem).

Obdrží :

účastníci řízení podle § 85 odst.1 písm.a) stavebního zákona - žadatel (doručenky) :

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4, které zastupuje HBH Projekt spol. s r.o., IČ 449 61 944, Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno

účastníci řízení podle § 85 odst.1 písm.b) stavebního zákona - obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (doručenky) :

Město Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona)

Obec Sedliště, Sedliště 46, 570 01 Litomyšl (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona)

Obec Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice (současně účastník řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona)

Obec Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl

účastníci řízení podle § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (doručení veřejnou vyhláškou) :

Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

ČEPS, a.s., Elektrárnská 774/2, 101 52 Praha 10

ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno

VHOS a.s., Nádražní 1430/6, 571 01 Moravská Třebová

Skupinový vodovod Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4

Sberbank CZ, a.s., U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5

MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1b, Michle, 140 00 Praha 4

Okresní správa sociálního zabezpečení Ústí nad Orlicí, Smetanova 43, 562 01 Ústí nad Orlicí

Finanční úřad pro Pardubický kraj, Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

Alena Kličková, Dolní Sloupnice 11, 565 53 Sloupnice, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Miloslava Kroftová, Klácelova 9, 560 02 Česká Třebová, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Tomáš Židek, Kornice 23, 570 01 Litomyšl, nezletilý – zast. zákonným zástupcem otcem Jaroslavem Židkem, Kornice 23, 570 01 Litomyšl

Václav Židek, Kornice 23, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Jiří Drobný, Družstevní 84, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Jiří Dvořák, Kornice 31, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Ing. Luboš Chaloupka, Kornice 48, 570 01 Litomyšl

Věra Chaloupková, Kornice 48, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Václav Juva, Kornice 17, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Marta Pletichová, Pomezí 383, 569 71 Pomezí, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

František Süsner, Smikova 830/14, Černý Most, 198 00 Praha 9

Miroslav Süsner, Kornice 9, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Josef Kvapil, Kornice 49, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Jan Vostřel, Kornice 62, 570 01 Litomyšl

František Ludvíček, Bohuňovice 35, 570 01 Litomyšl

Vladimír Toman, Kornice 11, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Libuše Tmějová, Kornice 8, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

Ing. Bohuslav Limberský, Kornice 3, 570 01 Litomyšl

Ilona Hanusová, Nová Sídla 35, 570 01 Litomyšl

Ing. Jiří Lux, Vlkov 89, Záhradí, 570 01 Litomyšl

Josef Nádvorník, Vidlatá Seč 43, 570 01 Litomyšl

Lukáš Tmej, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl

Martin Tmej, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl, nezletilý – zast. zákonným zástupcem otcem Pavlem Tmejem, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl

Pavel Tmej, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl

Kateřina Tmejová, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl - nezletilá zast. zákonným zástupcem otcem Pavlem Tmejem, Chotěnov 9, 570 01 Litomyšl

Jindřich Kvapil, Družstevní 180, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Stanislava Kvapilová, Družstevní 180, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Ladislav Jilg, Němčice 8, 561 18 Němčice

Ludmila Jilgová, Němčice 8, 561 18 Němčice

Římskokatolická farnost - proboštství Litomyšl, Šantovo nám. 183, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl

Zemědělské družstvo chovatelů a pěstitelů Litomyšl, Zahájská 369, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Zemědělské družstvo se sídlem ve Sloupnici, Dolní Sloupnice 134, 565 53 Sloupnice

Ludmila Doleželová, Horníkova 2062/28, Líšeň, 628 00 Brno

Ing. Petr Mareš, A. Tomíčka 59, Lány, 570 01 Litomyšl

Marcela Marešová, A. Tomíčka 59, Lány, 570 01 Litomyšl

Jiří Pekař, Zahájská 30, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Iva Pekařová, Mařákova 1115, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl

Jaromír Pauliš, U nádraží 98, 533 72 Moravany

Ing. Hana Kundrátová, Kaňkovského 1236/12, Kobilisy, 182 00 Praha 8

Ing. Luboš Dostál, Újezdec 56, 570 01 Litomyšl

Mgr. Barbora Dostálová, Újezdec 56, 570 01 Litomyšl

Lubomír Sýkora, Republikánská 403, 335 61 Spálené Poříčí

Marek Sýkora, U Křížku 935, 330 27 Vejpřnice

Zbyněk Sýkora, Heyrovského 479/54, Doudlevice, 301 00 Plzeň

Andrea Sýkorová, Vrážné 2, 331 01 Pláně

Ing. Josef Janeček, Na Lánech 95, Lány, 570 01 Litomyšl

Marie Marousková, Na Lánech 94, Lány, 570 01 Litomyšl

Ing. Jiří Tmej, J. Formánka 199, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Ing. Jaroslav Tměj, Na Lánech 81, Lány, 570 01 Litomyšl

Jan Faltys, Družstevní 73, Zahájí, 570 01 Litomyšl

Ing. Eva Vaňková, Na Lánech 78, Lány, 570 01 Litomyšl

MUDr. Marie Hušková, A. Sautera 128, Lány, 570 01 Litomyšl

Ing. Jan Janeček, Na Lánech 97, Lány, 570 01 Litomyšl

Jiří Janeček, A. Sautera 149, Lány, 570 01 Litomyšl

MUDr. Josef Janeček, Stakorská 132/18, 293 06 Kosmonosy

Mgr. Hana Půlpánová, V Údolí 701, 582 63 Ždírec nad Doubravou
 Tomáš Hašpl, Za Sokolovnou 615, 549 32 Velké Poříčí
 Helena Michalová, U Starého hřbitova 1947, 560 02 Česká Třebová
 Mgr. Hana Myšková, 28. října 885/29, 789 01 Zábřeh
 Ing. Vladimír Pavliš, Némčice 152, 561 18 Némčice
 Lubomír Novák, Na Lánech 25, Lány, 570 01 Litomyšl
 Eva Louvarová, Klopina 100, 789 73 Klopina
 Marie Nováková, Na Lánech 25, Lány, 570 01 Litomyšl
 AGRO 2000 s.r.o., M. Horákové 390, Týn, 674 01 Třebíč
 Milan Novák, K Zeleným domkům 683/24b, Kunratice, 148 00 Praha 4, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor
 Milan Novák, K Zeleným domkům 683/24b, Kunratice, 148 00 Praha 4
 Jiřina Dopitová, Žebětínská 420/82, Kohoutovice, 623 00 Brno
 Jiří Vašek, Sedliště 44, 570 01 Litomyšl
 Andrea Vašková, Sedliště 44, 570 01 Litomyšl
 Vladimíra Jandíková, Sedliště 57, 570 01 Litomyšl
 Květoslava Hurychová, Sedliště 36, 570 01 Litomyšl
 Alena Süsserová, Kornice 9, 570 01 Litomyšl
 Petr Soukup, Sedliště 69, 570 01 Litomyšl
 Irena Soukupová, Sedliště 69, 570 01 Litomyšl
 Jana Valíčková, Sedliště 9, 570 01 Litomyšl
 Miroslav Kopecký, Sedliště 40, 570 01 Litomyšl
 Marie Kopecká, Sedliště 40, 570 01 Litomyšl
 Dagmar Horská, Ludmily Jandové 1240, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Jaromír Mareš, Komenského nám. 1039, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Zdeněk Podešva, Sedliště 13, 570 01 Litomyšl
 Miloslava Benešová, Řídký 4, 570 01 Litomyšl
 Mgr. Jarmila Vopátková, Jateční 163, Zahájí, 570 01 Litomyšl
 Zemědělské obchodní družstvo Sedliště, Sedliště 73, 570 01 Litomyšl
 Jaromír Novák, Sedliště 60, 570 01 Litomyšl
 Eva Hokrová, Na rovnosti 2691/19, Žižkov, 130 00 Praha 3
 Pavel Štykar, Ruská 460/18, Vršovice, 101 00 Praha 10
 Miloš Macek, Sedliště 71, 570 01 Litomyšl
 Mgr. Vlasta Macková, Sedliště 71, 570 01 Litomyšl
 Václav Sedláček, Sedliště 14, 570 01 Litomyšl
 Jaroslava Sedláčková, Sedliště 14, 570 01 Litomyšl
 Ing. Jiří Novák, Dostihová 1272, Světkov, 530 06 Pardubice
 Marek Bis, Kornice 28, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor
 Vít Veselý, Horní Sloupnice 352, 565 53 Sloupnice
 Marcela Jůzová, Strakovská 1090, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
 Miloš Kerhart, Puškinova 514, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
 Marta Venglářová, Provaznická 1532/9, Hrabůvka, 700 30 Ostrava
 Michal Süsser, Kornice 9, 570 01 Litomyšl
 Jan Kovář, Sedliště 3, 570 01 Litomyšl
 Božena Kovářová, Sedliště 3, 570 01 Litomyšl
 Pavel Moravec, Kornice 38, 570 01 Litomyšl
 Štefánia Moravcová, Kornice 38, 570 01 Litomyšl
 Věra Dřínovská, Široký Důl 22, 572 01 Polička
 Eva Křemenáková, Benátky 102, 570 01 Litomyšl
 Jana Pastrňková, Poříčí u Litomyšle 47, 570 01 Litomyšl
 Václav Pechanec, Poříčí u Litomyšle 125, 570 01 Litomyšl
 Anna Sýkorová, Jetelová 2864/4, Záběhlice, 106 00 Praha 10
 Marie Špitálníková, Pod Holým vrchem 2499, 470 01 Česká Lípa
 Marie Bubnová, Nové Hrady 60, 53945 Nové Hrady

Zdeněk Hurych, Sedliště 36, 570 01 Litomyšl
Marie Veselíková, Dolní Újezd 39, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
Milena Vašinová, Horní Sloupnice 52, 565 53 Sloupnice
Josef Karlík, Němčice 83, 561 18 Němčice
Ing. Josef Jílek, Hrušová 109, 565 55 Hrušová
Miroslav Jílek, Bohuňovice 59, 570 01 Litomyšl
Ing. Jan Vaňous, Bažantnice 134, Podklášteří, 674 01 Třebíč
Marie Šilarová, Králická 444, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun
Ing. Věra Chamasová, Libčická 312/29, Čimice, 181 00 Praha 8
Ing. Jaromír Schubert, Budovatelů 3398/14, 466 01 Jablonec nad Nisou
Mgr. Jaroslava Schubertová, Arbesova 22, Hostovice, 400 02 Ústí nad Labem
Biskupství královehradecké, Velké náměstí 35/44, 500 03 Hradec Králové
Jan Chamas, Libčická 312/29, Čimice, 181 00 Praha 8

účastník řízení podle § 9c odst.3 písm.b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (doručení veřejnou vyhláškou) :

Živé Kornice, z.s., Kornice 10, 570 01 Litomyšl, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

účastníci řízení podle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; v souladu s § 87 odst.3 stavebního zákona se tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (**doručení veřejnou vyhláškou**) :

st.p.134, st.p.150, parc.č.632, 633, 639/1, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 644, 649, 659, 653/2, 653/3, 656/2, 663, 668/1, 673, 683, 684, 773/2, 775 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle;

st.p.2, st.p.78, st.p.116, st.p.125, parc.č. 86, 87/3, 88, 89/3, 89/6, 89/7, 128, 137/1, 137/2, 137/3, 140, 160, 185, 186, 189, 226, 229/1, 231, 236/2, 257/4, 262/1, 263, 268/1, 300/2, 314, 315/1, 316, 319, 332/2, 477, 481, 487, 490, 494/1, 497/1, 500/1, 500/4, 506/3, 518/2, 527, 528/2, 529, 536, 537, 542/1, 551, 553/2, 555/1, 557/1, 562/2, 564/2, 568, 572, 573/2, 574/2, 574/3, 577, 581, 583/1, 584/2, 587, 590, 592/1, 592/2, 615, 647/1, 647/2, 650, 657, 660/1, 660/4, 660/5, 660/11, 660/13, 661/3, 678/4, 686/1, 686/2, 686/3, 688/2, 692, 694/2, 697, 701, 710/1, 710/2 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle;

st.p.29, st.p.32, st.p.33, st.p.85, st.p.90, parc.č.21, 22/1, 29, 32, 33/1, 169/2, 168/4, 177/4, 177/5, 177/6, 179, 185/1, 185/2, 192, 213, 219, 220, 221/1, 221/2, 223/1, 244, 246, 254/2, 255, 256, 257/2, 259, 270/1, 271, 276/4, 276/5, 276/6, 278, 279/1, 281/1, 284, 285, 295, 296, 302/1, 303, 306, 308/1, 308/3, 309, 318/1, 318/2, 318/3, 320/1, 320/2, 321/1, 322/1, 325, 331/2, 331/3, 335, 337/3, 350, 351/1, 351/2, 351/3, 351/4, 351/8, 351/9, 351/10, 351/11, 351/13, 351/14, 351/15, 351/16, 351/17, 351/18, 351/19, 351/20, 351/21, 359/1, 360/1, 360/2, 361, 374, 375/2, 376, 377/1, 377/2, 388, 389/1, 390, 395, 400/3, 401/3, 401/4, 401/5, 401/6, 402/2, 406, 407/2, 408, 411/2, 412/2, 412/11, 412/12, 412/27, 412/28, 412/29, 412/31, 412/42, 412/43, 416/3, 416/8, 420/2, 425/1, 425/2, 428, 429/7, 431, 432/4, 434, 437, 439, 446, 447 v katastrálním území Kornice;

st.p.138, st.p.383, st.p.384, parc.č.303, 305, 306, 307/1, 307/2, 308/1, 310/1, 365/2, 365/3, 366/1, 366/2, 366/3, 366/4, 367/2, 367/3, 367/4, 368, 402/1, 403, 406/1, 406/2, 406/3, 406/4, 411, 412, 418/1, 418/2, 418/3, 419, 420/1, 423/1, 423/2, 426, 427, 1600, 1603/1, 1603/2, 1709 v katastrálním území Němčice u České Třebové;

parc.č.296/1, 300/1, 300/2, 309/2, 309/3, 309/4, 309/6, 309/7, 309/8, 309/9, 309/15, 309/16, 309/18, 310/2, 310/3, 312, 313/1, 323, 324, 325/2, 325/5, 336, 337, 346/11, 346/12, 346/13, 351, 352, 362/2, 362/3, 363/2, 363/3, 363/4, 364/1, 364/2, 364/3, 365/1, 365/2, 366/1, 367/1, 367/2, 370, 371, 372/1, 373/1, 421, 422, 423/1, 429/5, 429/7, 430/5 v katastrálním území Lány u Litomyšle;

parc.č.1967, 1971, 1975, 1978/1, 1978/2, 1980/1, 1980/2, 1981, 1990/1, 1990/2, 1991, 1993/1, 1993/2, 1995/3, 1966/1, 2069, 2070, 2071/1, 2076/1, 2081, 2106/13, 2107/2, 2107/3, 2114/1, 2114/2, 2116, 2118, 2119/1, 2120, 2122, 2125, 2127, 2129, 2132, 2172/17, 2172/18, 2240/3, 2242, 2253/1, 2253/5 v katastrálním území Litomyšl

dotčené orgány (doručenky):

Městský úřad Litomyšl, Odbor výstavby a územní plánování, J.E.Purkyně 918, 570 20 Litomyšl
Městský úřad Litomyšl, Odbor místního a silničního hospodářství, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl
Městský úřad Litomyšl, Odbor životního prostředí, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl
Městský úřad Litomyšl, Odbor kultury a cestovního ruchu, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1
Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem MO, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, Teplého 1899, 530 02 Pardubice (sp.zn.83074/2019-1150-OÚZ-PCE)
Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Svitavy, Olbrachtova 37, 568 02 Svitavy
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, Milady Horákové 375/12, 568 02 Svitavy
Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Dopravní inspektorát, Tvardkova 1191, 562 27 Ústí nad Orlicí
Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Dopravní inspektorát, Purkyňova 1907/2, 568 14 Svitavy
Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
Obecní úřad Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice
Obecní úřad Sedliště, Sedliště 46, 570 01 Litomyšl
Obecní úřad Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl

k vyvěšení na úřední desce :

- Krajský úřad Pardubického kraje, elektronická deska, Komenského náměstí 120, Pardubice
- Obecní úřad Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice
- Obecní úřad Sedliště, Sedliště 46, 570 01 Litomyšl
- Obecní úřad Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl
- Městský úřad Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce, současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí zákonné lhůty bude vráceno zpět na Krajský úřad Pardubického kraje v Pardubicích, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství a dopravní obsluhy s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí. Rozhodující pro právní účinky doručení je vyvěšení na úřední desce správního úřadu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Přílohy :

- situační výkres

Vyřizuje: oprávněná úřední osoba Iveta Hanušová
Telefon: 466026162
E-mail: iveta.hanusova@pardubickykraj.cz

KRYT VOZOVKY ASFALTOVÝ



BIOKORIDOR LOKÁLNÍ

ZÁŘEZ

ZÁBORY:

NÁSYP



TRVALÝ ZÁBOR

ÚPRAVA TERÉNU



DOČASNÝ ZÁBOR PŘES 1 ROK

REKULTIVACE



DOČASNÝ ZÁBOR DO 1 ROKU

HLADINA Q100/HLADINA Q5



HRANICE KAT. ÚZEMÍ

ZASAKOVACÍ PŘÍKOP

INŽ. SÍŤ STÁVAJÍCÍ – NADZ.

– PODZ.

PŘELOŽKY INŽ. SÍTÍ – NADZ.

– PODZ.

KORIDOR ZÚR

KORIDOR ÚP

HRANICE PARCEL



Souřadnicový systém S–JTSK, Výškový systém Bpv

OBJEDNATEL:



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

Na Pankráci 546/56, 145 05 PRAHA 4

D35 LITOMYŠL - JANOV I. ETAPA

ÚSEK

07/1

ZHOTOVITEL:

HBH / AMBERG / LINK / GEOTEST

zastoupená:

HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno

Hlavní inženýr projektu:

Ing. Juraj KOLCUN

Číslo zhotovitele:

2018/0718



ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT

Ing. Juraj KOLCUN

Juraj

VYPRACOVAL

Ing. Juraj KOLCUN

KONTROLOVAL

Ing. Marek KAČENÁK

Marek

KRAJ: PARDUBICKÝ

KÚ: BOHUŇOVICE U LITOMYŠLE, SEDLIŠTĚ U LITOMYŠLE, KORNICE, LÁNY U LITOMYŠLE, LITOMYŠL

NĚMČICE U ČESKÉ TŘEBOVÉ



Projektová kancelář
pro dopravní a inženýrské stavby
pobočka Praha
Michelská 18/12a, 140 00 PRAHA 4

NÁZEV OBJEKTU/ČÁSTI:

D35 LITOMYŠL – JANOV I. ETAPA

C. SITUACNÍ VÝKRESY

DATUM

ČERVEN 2019

FORMÁT

10 A4

MĚŘITKO

1 : 10000

ÚČEL

DŮR

ČÍS. ZAKÁZKY

2018/0718

NÁZEV PŘÍLOHY:

Celková situace

ČÍS. SOUPRAVY

2

ČÍS. PŘÍLOHY

C.2

SEZNAM OBJEKTŮ:

Objekty řady 100 - Objekty pozemních komunikací

SO 07/1-101	Dálnice D35, km 52.300-57.609 867
SO 07/1-116	Služební sjezd a nájezd v km 57.350
SO 07/1-120	Přeložka silnice II/360 v km 57.319
SO 07/1-125	Přeložka silnice II/317 v km 52.689
SO 07/1-126	Přeložka silnice III/36016 v km 55.346
SO 07/1-141	Příjezd k DUN v km 56.000
SO 07/1-150	Úprava polní cesty v km 0,440 SO 126
SO 07/1-151	Účelová komunikace v km 56.500 D35 vlevo
SO 07/1-152	Účelová komunikace v km 56.500 D35 vpravo
SO 07/1-153	Účelová komunikace v km 57.400 D35 vlevo
SO 07/1-153.1	Účelová komunikace v km 57.200 D35 vlevo
SO 07/1-154	Účelová komunikace v km 57.400 D35 vpravo
SO 07/1-154.1	Účelová komunikace v km 57.200 D35 vpravo
SO 07/1-164.1	Účelová komunikace v km 52.500 D35 vlevo
SO 07/1-164.2	Účelová komunikace v km 52.650 D35 vlevo
SO 07/1-164.3	Účelová komunikace v km 52.450 D35 vpravo
SO 07/1-165.1	Účelová komunikace v km 53.300 D35 vlevo
SO 07/1-165.2	Účelová komunikace v km 54.300 D35 vlevo
SO 07/1-165.3	Účelová komunikace v km 54.136 D35
SO 07/1-165.4	Účelová komunikace v km 52.650 D35 vpravo
SO 07/1-165.5	Účelová komunikace v km 53.300 D35 vpravo
SO 07/1-165.6	Účelová komunikace v km 54.300 D35 vpravo
SO 07/1-166.1	Účelová komunikace v km 55.000 D35 vlevo
SO 07/1-166.2	Účelová komunikace v km 55.700 D35 vlevo
SO 07/1-166.3	Účelová komunikace v km 56.050 D35 vlevo
SO 07/1-166.4	Účelová komunikace v km 56.000 D35 vlevo
SO 07/1-166.5	Účelová komunikace v km 55.900 D35 vpravo
SO 07/1-166.6	Účelová komunikace v km 55.920 D35 vlevo
SO 07/1-171	Provizorní komunikace pro sil. II/317, stavba SO 125
SO 07/1-180	Dopravně inženýrská opatření
SO 07/1-190	Dopravní značení na D35, km 52,300 - 57,609 867

Objekty řady 200 - Mostní objekty a zdi

SO 07/1-205	Most na D35 pro odvedení povrchových vod, km 53.094
SO 07/1-206	Most na D35 pro odvedení povrchových vod, km 53.585
SO 07/1-207	Most na D35 přes přeložku PC, km 54,140
SO 07/1-208	Most na D35 pro odvedení povrch. vod a migraci zvěře, km 55,828
SO 07/1-220	Nadjezd nad D35 v km 57.319
SO 07/1-226	Nadjezd nad D35 v km 52.689
SO 07/1-226	Nadjezd nad D35 v km 55.346

Objekty řady 700 - Objekty pozemních staveb

SO 07/1-770	PHS v km 53.100 vpravo
SO 07/1-771	PHS v km 55.900 vlevo
SO 07/1-772	PHS v km 55.600 vpravo

Objekty řady 300 - Vodohospodářské objekty

SO 07/1-301	Kanalizace tělesa D35 km 52.300 - 56.015 - stoka "0"
SO 07/1-302	Kanalizace tělesa D35 km 56.042 - 57.609 867 - stoka "A"
SO 07/1-320	Úprava přítoku Končinského potoka v km 55.950
SO 07/1-341	Přeložka vodovodu DN100 v km 52.725
SO 07/1-360	Suchá retenční nádrž 5 v km 55.950
SO 07/1-363	Dešťová usazovací nádrž DUN 1 v km 56.025
SO 07/1-365	Suchá retenční nádrž 1 v km 53.100
SO 07/1-366	Suchá retenční nádrž 2 v km 53.550
SO 07/1-367	Suchá retenční nádrž 3 v km 54.150
SO 07/1-368	Suchá retenční nádrž 4 v km 55.850
SO 07/1-381	Úprava meliorací v km 56.150 - 57.100
SO 07/1-382	Úprava meliorací v km 57.300 - 57.520
SO 07/1-386	Úprava meliorací na k.ú. Sedlčtě u Litomyšle
SO 07/1-387	Úprava meliorací na k.ú. Komice

Objekty řady 400 - Elektro a sdělovací objekty

SO 07/1-401	Přeložka vedení ZVN 400 kV, km 54.000-55.500
SO 07/1-410	Přeložka vedení VN v km 52.840 - 53.220
SO 07/1-411	Přeložka vedení VN v km 54.040 - 54.180
SO 07/1-453	Přeložka sdělovacího vedení v km 52.670
SO 07/1-490.3	Připojka vedení NN pro systém DIS-SOS - Komice
SO 07/1-491	Systém DIS-SOS - kabelové vedení
SO 07/1-492	Systém DIS-SOS - hlásky
SO 07/1-493	Systém DIS-SOS - šachty a prostupy
SO 07/1-494	Systém DIS-SOS - trubky pro optické kabely
SO 07/1-496	Systém DIS-SOS - automatické sčítače dopravy
SO 07/1-497	Systém DIS-SOS - kamerový dohled
SO 07/1-498	Systém DIS-SOS - optické kabely ŘSD
SO 07/1-499.2	Elektrické závory

Objekty řady 500 - Objekty trubních vedení

SO 07/1-511	Přeložka VTL plynovodu v km 55.400
-------------	------------------------------------

Objekty řady 800 - Objekty úpravy území

SO 07/1-801	Vegetační úpravy D35
SO 07/1-810	Příprava území
SO 07/1-833	Rekultivace silnice III/36016 v km 55.280
SO 07/1-840	Rekultivace ploch dočasného záboru
SO 07/1-860	Oplocení D35

Objekty řady 900 - Volná řada

SO 07/1-980	Ochrana D35 před vandalizmem a zcizováním majetku státu
-------------	---

